



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

תובעים
1. ארז חי סיקלי
2. דני רחמים
ע"י ב"כ עוה"ד רון סולן

נגד

נתבעים
1. יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ
ע"י ב"כ עוה"ד אהוד כצלסון
גורניצקי ושות'
2. SUBARU CORPORATION
ע"י ב"כ עוה"ד יצחק שרגאי
הרצוג פוקס נאמן עו"ד

פסק דין

1 בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות", ובהתאמה – "הסדר הפשרה") שהוגשה על ידי הצדדים
2 במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור").
3

א. תמצית טענות הצדדים והרקע להגשת בקשת האישור

4
5
6 1. ביום 20.3.2023 הגישו ארז סיקלי ודני רחמים, בעלי רכבי סובארו משנתונים 2021 ו-2019
7 (להלן: "המבקשים") בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבות, יפנאוטו – חברה
8 ישראלית לרכב בע"מ, יבואנית רכבי סובארו בישראל הפועלת תחת קבוצת סמלת (להלן: "המשיבה 1" או "יפנאוטו"), וחברת Subaru Corporation, חברה יפנית לייצור כלי רכב מסוג
9 סובארו (להלן: "סובארו" או "המשיבה 2"), שעניינה בטענה לקיומו של פגם ייצור ואו תכנון
10 סדרתי בתיבות ההילוכים הרציפות מדגמי TR580 ו-TR690 המותקנות ברכבי סובארו
11 משנתונים 2019–2022.
12
13
14 2. לטענת המבקשים, תיבת ההילוכים המותקנת ברכבים מושא בקשת האישור סובלת מכשל
15 סדרתי הגורם, בין היתר, לקפיצות ומכות בעת תחילת נסיעה או האצה, רעידות, חבטות, רעשי
16 מתכת, השהייה בתגובה ללחיצה על דוושת ההאצה, נזילות שמן גיר, ואף עצירה פתאומית של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הרכב. לטענתם, מדובר בתופעות שאינן בגדר בלאי רגיל, אלא בכשל מובנה בתיבת ההילוכים,
2 אשר עלול לפגוע בשימוש התקין ברכב ואף ליצור סיכון בטיחותי.
3
- 4 3. עוד טוענים המבקשים, כי המשיבות היו מודעות לקיומן של תקלות אלה במשך שנים, בין היתר
5 נוכח עלוני שירות טכניים שפרסמה סובארו ביחס לתיבות ההילוכים האמורות, וכן נוכח
6 העובדה שבארצות הברית ובקנדה ניתנה לבעלי רכבי סובארו הארכת אחריות לתיבות
7 ההילוכים לתקופה של עד 10 שנים או 160,000 ק"מ, לפי המוקדם. לטענתם, חרף ידיעה זו,
8 המשיבות המשיכו לשווק בישראל רכבים שבהם מותקנות אותן תיבות הילוכים, מבלי ליידע
9 את הלקוחות בדבר קיומו הנטען של הפגם במעמד הרכישה.
10
- 11 4. בהקשר זה מפנים המבקשים להליך קודם שהתנהל בת"צ (מחוזי חי') 53788-05-18 **מירב ארז**
12 **נ' יפנאוטו חברה ישראלית לרכב בע"מ** (להלן: "**עניין מירב**"), אשר עסק בתיבות הילוכים
13 רציפות מדגמים אלה ברכבי סובארו משנתונים מוקדמים יותר, ובמסגרתו אושר הסדר פשרה
14 שכלל הארכת אחריות והשבה לבעלי רכבים שנשאו בהוצאות תיקון. לשיטת המבקשים,
15 העובדה שהמשיבות הסכימו למתווה דומה ביחס לשנתונים קודמים מחזקת את הטענה כי
16 מדובר בכשל מוכר אשר ממשיך להתקיים גם ברכבים משנתונים מאוחרים יותר.
17
- 18 5. אשר לעניינם האישי של המבקשים, נטען כי מר סיקלי רכש בחודש ינואר 2021 רכב סובארו
19 חדש, וכשנה וחצי לאחר מכן החל לשמוע חריקות ונקישות מאזור תיבת ההילוכים. לאחר
20 בדיקה במרכז השירות של סובארו נאמר לו, כי קיימת תקלה בתיבת ההילוכים. תחילה הוצע
21 לו להחליפה במלואה, אך בהמשך נמסר לו כי יבוצע בה שיפוץ חלקי בלבד. לטענתו, הדבר גרם
22 לו לעוגמת נפש, אובדן זמן, חשש בטיחותי וירידת ערך אפשרית של הרכב.
23
- 24 6. מר רחמים רכש בחודש אוקטובר 2019 רכב סובארו חדש ובחודש דצמבר 2022, לאחר שהרכב
25 נסע כ-31,600 ק"מ בלבד, נשמע פיצוץ מאזור המנוע ובהמשך התברר כי קיים כשל בתיבת
26 ההילוכים. לטענתו, אף בעניינו סירבו המשיבות להחליף את תיבת ההילוכים בתיבה חדשה,
27 ובוצע תיקון במסגרת האחריות, כאשר הרכב שהה במרכז השירות מספר ימים.
28
- 29 7. לצורך ביסוס בקשת האישור צירפו המבקשים את חוות דעתו של המהנדס יניב מוסלי, ולפיה,
30 תיבות ההילוכים הרציפות המותקנות ברכבי סובארו משנות המודל 2019–2022 סובלות מכשל
31 סדרתי הנובע, בין היתר, ממשטר התחזוקה שנקבע להן, וכי אי-החלפה תקופתית של נוזל תיבת
32 ההילוכים עלולה להביא לזיהומו ולגרום לנזק למכלולי התיבה. בנוסף, צירפו המבקשים את
33 חוות דעתו של שמאי הרכב דני גורביץ, אשר העריך כי תיקון או החלפה של תיבת הילוכים
34 גורמים לירידת ערך של כלי הרכב ולנזק כלכלי לבעליהם. לטענת המבקשים, בנסיבות אלה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זכאים חברי הקבוצה לסעדים הכוללים קריאה חוזרת, תיקון או החלפה של תיבות ההילוכים,
- 2 הארכת אחריות ל-10 שנים, וכן השבה ופיצוי בגין נזקיהם הממוניים והלא ממוניים.
- 3
- 4 8. לטענתם, המשיבות ייצרו, ייבאו ושיווקו רכבים שבהם מותקנת תיבת הילוכים פגומה, נמנעו
- 5 ממתן גילוי נאות לציבור הלקוחות, לא פעלו באופן יזום לתיקון הפגם הנטען, והתעשרו שלא
- 6 כדין על חשבון חברי הקבוצה.
- 7
- 8 9. המשיבות דוחות את הטענות. לטענתן, לא נפל כל פגם סדרתי בתיבות ההילוכים הרציפות
- 9 המותקנות ברכבי סובארו משנות המודל 2019–2022, וכי בקשת האישור מבוססת על הנחות
- 10 עובדתיות ומקצועיות שנעדרות בסיס.
- 11
- 12 10. המשיבות טענו כי ההליך הנוכחי שונה מהותית מההליך שנוהל בעניין מירב עליו ביקשו
- 13 המבקשים להסתמך. בעניין מירב נטען לקיומו של פגם מובנה בתכנון ובייצור תיבות ההילוכים,
- 14 ואילו ההליך דנן נסוב על הטענה לפיה משטר התחזוקה שנקבע לנוזל תיבת ההילוכים אינו
- 15 מספק ועל כן ניסיון המבקשים להסתמך על הסדר הפרשה בעניין מירב שגוי.
- 16
- 17 11. עוד טענו המשיבות כי הוראות התחזוקה שקבעה סובארו תואמות את הסטנדרט המקצועי
- 18 המקובל ואף מחמירות ביחס להנחיותיהם של יצרני רכב אחרים. לטענתן, נוזל תיבת ההילוכים
- 19 פועל במערכת סגורה ולכן אין צורך בהחלפתו התקופתית אלא בבדיקתו בהתאם להוראות
- 20 היצרן. בהקשר זה טענו, כי המבקשים לא הציגו כל תשתית מקצועית המלמדת על הצורך
- 21 במשטר תחזוקה שונה או על סטנדרט מקצועי שממנו סטו המשיבות.
- 22
- 23 12. המשיבות הוסיפו כי המבקשים לא הציגו כל ראיה לכך שנוזל תיבת ההילוכים ברכב כלשהו,
- 24 ובכלל זה ברכביהם, היה מזוהם או כי נגרם נזק כתוצאה מתחזוקה לקויה. עוד טענו, כי חוות
- 25 הדעת מטעם המבקשים אינן מבססות את הנטען, שכן המומחים לא בדקו כלי רכב או תיבות
- 26 הילוכים בפועל, לא איתרו מקרה של זיהום בנוזל תיבת ההילוכים ולא ביססו מקצועית את
- 27 הטענה כי נדרשת החלפה תקופתית של הנוזל. מנגד, תמכו המשיבות את תשובותיהן בחוות
- 28 דעתם של המהנדס דוד נמרי ושל שמאי הרכב עמי מימון, כאשר בחוות דעתו קבע המהנדס
- 29 נמרי כי לא נמצא פגם סדרתי בתיבות ההילוכים או במשטר התחזוקה שנקבע להן, ואילו
- 30 השמאי מימון שלל את הטענה לירידת ערך רוחבית של כלי הרכב וקבע כי נתוני השוק אינם
- 31 מלמדים על פגיעה בערכם של הרכבים עקב הטענות מושא בקשת האישור.
- 32
- 33 13. עוד טענו המשיבות, כי המסמכים, עלוני השירות והקריאות שצורפו לבקשת האישור אינם
- 34 תומכים בטענות המבקשים. מרביתם מתייחסים לדגמים ולשנות ייצור שאינם מושא ההליך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 ואף לרכבים שלא שווקו בישראל, ואילו היתר עוסקים בעדכוני תוכנה, נהלים ותיקונים
2 נקודתיים, שאינם מלמדים על קיומו של פגם סדרתי שמכוחו למדים על צורך בשינוי משטר
3 התחזוקה.

4
5 14. בתוך כך הדגישה סובארו כי המסמכים שפורסמו על ידי סובארו האמריקאית, מתייחסים
6 לשוק האמריקאי בלבד ואינם רלוונטיים לרכבים המשווקים בישראל, ואילו יפנאוטו הוסיפה
7 כי נתוני השירות בישראל מלמדים על שיעור תקלות נמוך ביותר, כאשר מרבית הטיפול בוצעו
8 במסגרת האחריות.

9
10 15. לבסוף טענו המשיבות כי לא הוכח קיומו של נזק בר פיצוי, לרבות ירידת ערך או פגיעה
11 באוטונומיה, וכי לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית. בתוך כך נטען כי לא
12 הוכחה עילת תביעה אישית, קיומו של פגם משותף לכלל חברי הקבוצה הנטענת, כי הקבוצה
13 אינה הומוגנית, והתובענה הייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

ב. הבקשה לאישור הסדר הפשרה

14
15
16
17 16. חברי הקבוצה הינם בעלים או מי שהיה בעלים (לצורך החזר הוצאות) של הרכבים המנויים
18 בהסדר הפשרה אשר להם תיבת הילוכים רציפה מתוצרת סובארו מדגם TR580, TC580, או
19 TR690.

20
21 17. כנגד ויתור מלא, סופי ובלתי חוזר של המבקשים ושל כלל חברי הקבוצה על כל הטענות,
22 העילות, התביעות והדרישות הנובעות במישרין או בעקיפין מן העניינים מושא בקשת האישור,
23 התחייבו המשיבות להעניק לחברי הקבוצה את ההטבות המפורטות להלן:

24
25 18. המשיבות התחייבו להמשיך וליישם בישראל את תוכנית האחריות המורחבת לתיבות
26 ההילוכים הרציפות ברכבי הקבוצה, כך שתוקפה של האחריות יהיה עשר שנים ממועד מסירת
27 הרכב לרוכש המקורי או עד לנסיעה של 160,000 ק"מ, לפי המוקדם. האחריות המורחבת תחול
28 ביחס לתקלות המכוסות במסגרת האחריות המקורית של היצרן, ולא תחול מקום שבו התקלה
29 או הנזק נגרמו כתוצאה מתאונה, השפעה חיצונית, שימוש ברכב בניגוד להוראות היצרן, שימוש
30 בלתי סביר ברכב או כל חריג אחר הקבוע בתעודת האחריות המקורית.

31
32 19. עוד הוסכם כי המשיבות תשלחנה מכתבי יידוע לחברי הקבוצה אודות האחריות המורחבת
33 והזכויות המוקנות מכוחה, וכן בדבר הזכאות להגיש בקשה להשבת הוצאות. משלוח הודעות
34 היידוע יבוצע באמצעות חברת "אניה", בהתאם לנהליה המקובלים ועל חשבון המשיבות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 20. בנוסף הסכימו הצדדים כי חברי קבוצה אשר נשאו בעבר בהוצאות לתיקון תיבת ההילוכים
- 3 יהיו זכאים להשבת הוצאותיהם, ובלבד שמתקיימים כלל התנאים המצטברים שנקבעו בהסדר,
- 4 ובהם כי התיקון בוצע לאחר סיום תקופת האחריות המקורית, כי מדובר בתקלה המכוסה
- 5 במסגרת האחריות המורחבת, וכי תוגש בקשה בצירוף קבלה ואסמכתאות מתאימות בתוך
- 6 התקופה שנקבעה לכך.
- 7
- 8 21. לצורך יישום הסדר הפשרה ביקשו הצדדים למנות את מהנדס הרכב מר שמואל בן ארי כמפקח
- 9 טכני, אשר יכהן בתפקיד זה לאורך כל תקופת יישומו של ההסדר, כאשר שכרו ישולם במלואו
- 10 על ידי המשיבות. תפקידו של המפקח הטכני יהיה להכריע בכל מחלוקת שתתגלע בין חבר
- 11 קבוצה לבין המשיבות בשאלת הזכאות לקבלת תיקון תיבת ההילוכים או להשבת הוצאות בגין
- 12 תיקון תיבת ההילוכים, בהתאם להוראות תעודת האחריות, הוראות האחריות המורחבת,
- 13 הוראות הסדר הפשרה ופסק הדין.
- 14
- 15 22. כחלק מהסכמות אלו נקבע כי מקום שבו תידחה בקשתו של חבר קבוצה לקבלת תיקון או
- 16 השבת הוצאות, תימסר לו על כך הודעה מתאימה, במסגרתה יובהר כי עומדת לו הזכות להביא
- 17 את המחלוקת בפני הכרעת המפקח הטכני.
- 18
- 19 23. במסגרת ההסכמות הגיעו הצדדים גם להסדר דינו שלפיו המבקשים יסתלקו מטענותיהם
- 20 ביחס לרכבי סובארו שנכללו מלכתחילה בבקשת האישור אך אינם נכללים בהגדרת רכבי
- 21 הקבוצה שעליהם חל ההסדר, ובכלל זה רכבים משנת מודל 2022. הטעם לכך הוא שלא הוצגה
- 22 ראיה לקיומה של התקלה הנטענת ברכבים אלה, לא אותר בעל רכב משנת מודל זו אשר העלה
- 23 טענה דומה, ולא הוכח כי ניתנה לגביהם בעולם תכנית אחריות מורחבת.
- 24
- 25 24. עוד הוסכם כי הסתלקות זו לא תהווה מעשה בית דין כלפי בעלי רכבים שאינם נמנים עם חברי
- 26 הקבוצה כהגדרתה בהסדר הפשרה, וכי בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות אין
- 27 מקום לאתר מבקש חלופי ביחס לרכבים האמורים.
- 28
- 29 25. אשר לגמול ולשכר הטרחה, המליצו הצדדים כי למבקשים ייפסק גמול בסך כולל של 40,000 ₪
- 30 (20,000 ₪ לכל אחד מן המבקשים), וכן החזר הוצאות בסך כולל של 45,000 ₪, בתוספת מע"מ,
- 31 בגין חמש חוות דעת שהוזמנו מטעמם. עוד המליצו הצדדים כי שכר טרחת באי כוח המבקשים
- 32 יחושב בהתאם לשווי ההטבות שיוענקו בפועל לחברי הקבוצה בקיזוז סכום הגמול. שווי
- 33 ההטבה המצטבר יחושב לפי השווי המצטבר של התיקונים והחלפות תיבות ההילוכים שבוצעו
- 34 ללא עלות מכוח האחריות המורחבת, בצירוף השווי המצטבר של ההוצאות שיושבו לחברי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה, והכול בהתאם למחירון הרשמי של יפנאוטו במועד הענקת כל הטבה. שיעור שכה"ט
- 2 יעמוד על הרף המקסימאלי והמדרגות שנקבעו בע"א 345-03 **זן רייכרט נ' יורשי המנוח משה**
- 3 **שמש ז"ל**, פ"ד סב(2) 437 (7.6.2008) (להלן: "**עניין רייכרט**"), היינו, עד 5 מיליון ₪ 25%
- 4 בתוספת מע"מ, 5 עד 10 מיליון ₪ 20% בתוספת מע"מ ומעל 10 מיליון ₪ 15% בתוספת מע"מ.
- 5 26. הוסכם כי בשלב הראשון ייפסק לבאי כוח המבקשים שכר טרחה בסך של 48,939 ₪, בתוספת
- 6 מע"מ. סכום זה חושב על יסוד נתוני יפנאוטו, שלפיהם נכון ליום 20.10.2025 עמד שווי ההטבה
- 7 המצטבר על 235,757 ₪ (כולל מע"מ), המורכב מסך של 229,919 ₪ בגין תיקונים והחלפות
- 8 שבוצעו ללא עלות במסגרת האחריות המורחבת ומסך של 5,838 ₪ בגין הוצאות שהושבו בפועל
- 9 לחברי הקבוצה.
- 10
- 11 27. הובהר כי מסכום ההטבה המצטבר קוזז הגמול למבקשים בסך 40,000 ₪, וכי הוצאות אשר
- 12 נכללו בחישוב סכום ההטבה המצטבר לצורך קביעת התשלום הראשון של שכר הטרחה לא
- 13 יובאו בחשבון פעם נוספת בעת חישוב שכר הטרחה בגין השבתן בפועל. התשלום הראשון של
- 14 שכר הטרחה, לפני קיזוז סכום הגמול, משקף 25% מסכום ההטבה המצטבר בהתאם למדרגת
- 15 החישוב הראשונה, וכי הגמול והתשלום הראשון של שכר הטרחה ישולמו בתוך 60 ימים
- 16 מהמועד שבו יהפוך פסק הדין לחלוט.
- 17
- 18 28. אשר ליתרת שכר הטרחה, הוסכם כי המשיבות תגשנה לבית המשפט הודעות עדכון אחת ל-12
- 19 חודשים ממועד מתן פסק הדין ועד לתום תקופת האחריות המורחבת, וכן הודעת עדכון מסכמת
- 20 בתוך 60 ימים מתום תקופת האחריות, בהתייחס לתקופה שממועד הודעת העדכון הקודמת
- 21 ועד לסיומה. במסגרת הודעות אלה יפורטו שווי התיקונים, שווי ההשבות, סכום ההטבה
- 22 המצטבר ושיעור שכר הטרחה המגיע לבאי כוח המבקשים בגין אותה תקופה. טיוטת כל הודעת
- 23 עדכון תועבר מראש להתייחסות באי כוח המבקשים, וזו תיתמך בתצהיר של נושא משרה
- 24 רלוונטי מטעם יפנאוטו, ובכפוף לאישור בית המשפט ישולם כל תשלום נוסף של שכר הטרחה
- 25 בתוך 30 ימים ממועד אישורו.
- 26
- 27 29. עוד הסכימו הצדדים, כי בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), המשיבות
- 28 תשפנה את המבקשים בגין הסכום ששולם על ידם עבור המחצית הראשונה של אגרת בית
- 29 המשפט. ככל שלא תתקבל בקשת הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה,
- 30 תשאנה המשיבות גם בתשלום זה.
- 31
- 32 30. עוד עתרו הצדדים כי יינתן פטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת בית המשפט, מכוח תקנה
- 33 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות). לטענתם, ההסדר גובש בשלב מוקדם של ההליך,
- 34 בעקבות המלצת בית המשפט ובטרם נשמעו ראיות, ובכך נחסכו זמן שיפוטי ומשאבים ניכרים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

31. נטען כי ניהול ההליך היה צפוי להיות מורכב במיוחד, בין היתר בשל לב לכך שהמשיבה 2 היא חברה זרה, באופן שהיה מחייב ניהול הליכים מורכבים, לרבות הסתייעות במתורגמנים לשפה היפנית. בנסיבות אלה, ובהתאם לנוהג הפסיקטי לעודד סיום הליכים בפשרה, עתרו הצדדים לפטור את המשיבות מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

32. אשר למינוי בודק, סברו הצדדים כי בנסיבות העניין אין מקום למנות בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות. לטענתם, הסדר הפשרה הוא פרי הערכתם את הסיכויים והסיכונים המשפטיים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, ומשכך מדובר בשאלות משפטיות שלבדוק אין בהן יתרון על פני בית המשפט.

33. בהקשר זה נטען כי ההטבות המוענקות לחברי הקבוצה ברורות ופשוטות ליישום ואין מצריכות מומחיות מיוחדת; כי מינוי בודק עלול לעכב את יישום ההסדר ולפגוע באינטרס חברי הקבוצה וכי הסדר פשרה דומה כבר אושר בעבר על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה.

ג. הבהרות נוספות של הצדדים בנוגע לבקשה לאישור הסדר פשרה והערות המדינה

34. לאחר עיון בהסכם הפשרה ביקשתי מהצדדים הבהרות במספר נושאים ובכללם; לבאר את סוגיית צמצום הקבוצה כפי שעלתה מהסדר הפשרה, לפרט החל מאיזה מועד החלו המשיבות לבצע את התיקונים במסגרת האחריות המורחבת המפורטים בהסדר הפשרה, ולהסביר כיצד ניתנה ההטבה לאור העובדה שטרם נשלחו מכתבי הידוע, וכיצד חושבו הסכומים המפורטים וכן להבהיר את תנאי הזכאות להשבת הוצאות שלא היו ברורים דיים.

35. ביום 23.12.2025 הגישו הצדדים את התייחסותם; בכל הנוגע להיקף הקבוצה פירטו את השינויים שבוצעו בהגדרת הקבוצה לעומת בקשת האישור. כך, בקשת האישור הוגשה בשם כל בעלי רכבי סובארו משנות מודל 2019-2022, בהם הותקנה תיבת הילוכים רציפה מדגם TR690 או TR580. בהסדר הפשרה נכללו רכבים מסוימים שבהם מותקנת תיבת הילוכים מדגם TC580, נוכח הדמיון בינה לבין תיבת ההילוכים מדגם TR580 ונוכח הכללת רכבים אלה בהרחבת האחריות הגלובלית. אגב כך התבקש תיקון בקשת האישור תוך הגדלת הקבוצה.

36. כן ביקשו המבקשים במסגרת הסדר הפשרה להסתלק מבקשת האישור בכל הנוגע לרכבים משנת מודל 2022, שלגביהם לא ניתנה הרחבת אחריות באף מדינה, וכן 98 רכבי סובארו מדגם Outback משנת מודל 2021 עם מנוע 2.5 ליטר ותיבת הילוכים משופרת מדגם TR580RHHBB. הצדדים ביקשו כי ביחס לרכבים אלה תותר הסתלקות מבקשת האישור, באופן שלא יחול לגביהם מעשה בית דין וויתור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני :

- 1
- 2 37. עוד הבהירו הצדדים כי ביום 3.9.2024 עדכנה המשיבה 2 את המשיבה 1 בדבר החלטתה להעניק
- 3 בישראל אחריות מורחבת לתיבות ההילוכים ברכבי הקבוצה, וכי בסמוך לאחר מכן הונחו
- 4 מרכזי השירות המורשים ליישם אחריות זו ולבצע תיקונים ללא עלות מקום שבו מתקיימים
- 5 תנאיה. ממועד זה ונכון למועד הגשת הבהרת הצדדים, 36 בעלי רכבים שנכללים בקבוצה קיבלו
- 6 טיפול ללא עלות, אף שטרם נשלחו אליהם עדכון בנידון, ובמקרה אחד הושבו הוצאותיו של
- 7 אחד מבעלי הרכבים בגין תיקון שביצע.
- 8
- 9 38. אשר להשבת ההוצאות, הבהירו הצדדים כי מדובר במנגנון שנועד לגשר על תקופת הביניים
- 10 בלבד : התקופה שבה רכבי הקבוצה כבר יצאו מתקופת האחריות המקורית, אך חברי הקבוצה
- 11 טרם יכלו לדעת על יישום האחריות המורחבת בישראל. לפיכך, לשיטת הצדדים, לאחר משלוח
- 12 מכתבי היידוע וחלוף 20 ימים ממועד שליחתם, לא יהיה עוד מקום להשבת הוצאות בגין
- 13 תיקונים שבוצעו בתשלום, שכן מאותו שלב יוכלו חברי הקבוצה לפנות למרכזי השירות
- 14 המורשים ולקבל טיפול ללא עלות, בכפוף לתנאי האחריות המורחבת.
- 15
- 16 39. ביום 19.3.2026, הגישו הגורמים המקצועיים במדינה את עמדתם ביחס להסדר הפרשה שגובש
- 17 בין הצדדים. בעמדתם, העלו הגורמים המקצועיים מספר הסתייגויות מהמתווה המוצע ואופן
- 18 יישומו.
- 19
- 20 40. ראשית, ציינו הגורמים המקצועיים כי ככל שהתיקון בוצע במרכזי השירות של המשיבה 1, יש
- 21 מקום לשקול לוותר על דרישת הצגת קבלה כתנאי להשבת ההוצאות, שכן עצם ביצוע התיקון
- 22 מצוי במאגרי מרכזי השירות, והקלה זו עשויה לסייע לחברי קבוצה שלא שמרו בידיהם קבלה.
- 23
- 24 41. שנית הוער, כי יש מקום לקבוע זכות השגה לבית המשפט על הכרעות המפקח הטכני שימונה
- 25 לפי ההסדר, וזאת בשים לב לכך שהמפקח אמור להכריע במחלוקות הנוגעות לזכאות לתיקון
- 26 תיבת ההילוכים או לקבלת החזר כספי.
- 27
- 28 42. שלישית, הגורמים המקצועיים התנגדו לבקשת הצדדים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה
- 29 השני של האגרה. בהקשר זה נטען, כי עצם סיום ההליך בהסדר פשרה בשלב מוקדם אינו
- 30 מהווה, כשלעצמו, טעם מיוחד המצדיק פטור כאמור, וכי הנימוקים שהובאו בבקשה הם
- 31 נימוקים כלליים הנלווים, מטבעם, להסדרי פשרה רבים.
- 32
- 33 43. ביום 7.4.2026 הגישו הצדדים את התייחסותם לעמדת המדינה. אשר להערה הראשונה, טענו
- 34 הצדדים כי הדרישה לצירוף אסמכתאות המעידות על ביצוע התיקון ועל הנשיאה בהוצאות היא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 תנאי מקובל וסטנדרטי בהסדרי פשרה, ובכלל זה בהליכים בתחום הרכב. לטענתם, ויתור גורף
2 על דרישה זו מקום שבו התיקון בוצע במרכזי השירות של המשיבה 1, יטיל עליה נטל תפעולי
3 משמעותי הכרוך באיתור מסמכים, בין היתר משום שהמשיבה 1 מפעילה מספר מרכזי שירות
4 בפריסה ארצית, שכל אחד מרכז את מסמכיו. עוד ציינו, כי במקרים חריגים שבהם חבר קבוצה
5 לא יצליח לאתר את האסמכתאות בשקידה סבירה, תפעל המשיבה 1 לסייע באיתורן. כן ציינו
6 כי הסדר דומה הושג בעניין מירב ושם לא העירה המדינה הערה דומה.

7
8 44. הצדדים התנגדו לקביעת זכות השגה לבית המשפט על החלטות המפקח הטכני, בטענה כי מנגנון
9 זה נועד לאפשר הכרעה מקצועית, יעילה ומהירה במחלוקות שיתעוררו במהלך יישום ההסדר,
10 וכי הוספת ערכאת השגה נוספת תסרב את יישומו ותביא לריבוי הליכים. עוד ציינו, כי
11 המהנדס בן ארי משמש כמפקח טכני על יישומו של הסדר הפשרה בעניין מירב, במסגרתו ניתנו
12 הטבות דומות ביחס לתיבת ההילוכים הרציפה ברכבי סובארו משנות מודל 2010-2018. באותו
13 מקרה מינויו של המהנדס בן ארי נעשה לאור הערת גורמי המקצוע במדינה ובהתאם להצעת
14 בית המשפט. כאן פעלו הצדדים מלכתחילה למינויו של אותו מומחה כמפקח טכני באותם
15 התנאים שאושרו בעניין מירב, ועל כן מן הראוי שלא להתערב בהסכמות אלו.

16
17 45. בנוסף, שבו הצדדים על בקשתם לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה, בטענה
18 כי נסיבות ההליך, ובהן השלב הדיוני שבו גובש ההסדר, החיסכון בזמן שיפוטי והתועלת
19 שהושגה לחברי הקבוצה, מצדיקות מתן פטור כאמור.

ד. דיון והכרעה

20
21
22 46. סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי הסדר פשרה בהליך של תובענה ייצוגית מחייב את
23 אישורו של בית המשפט.

24
25 47. הדרישה לאישור הסדר פשרה נובעת מהחשש האופף אישור הסכמי פשרה בהליך תובענות
26 ייצוגיות, הנוגע לקיומה של "בעיית נציג", היינו, כי הסדר הפשרה יטיב עם התובע הייצוגי, באי
27 כוחו והנתבעים, ולא עם חברי הקבוצה שהתובע נמנה עמם ומבקש לייצגם (ראו ת"צ 55436-
28 01-17 יוסף שם טוב נ' יצוא חברה להשקעות בע"מ (22.10.20), פסקה 22; ת"צ 32754-11-
29 18 תיסר נ' סונול ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 10; רע"א 3832/17 ליון נ' פסגות קופות גמל
30 ופנסיה בע"מ (4.7.17), פסקה 12; רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ
31 (27.5.15), פסקאות 8-9; ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה
32 בע"מ (14.12.10), פסקה 9). החשש מתעצם נוכח העובדה, כי בניגוד להסדר פשרה המאושר על
33 ידי בית המשפט במסגרת הליך של תובענה רגילה, אשר אינו יוצר מעשה בית דין כלפי מי שאינו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 צד להליך, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישור תובענה כייצוגית מכריע
2 בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה
3 (ראו סעיפים 24, 19(ג)(2)(ו) ו- 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות).
4
5 48. לאור זאת, נקבע בסעיף 19 (א) לחוק, כי בית משפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא כי
6 מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. מן האמור עולה,
7 כי על בית המשפט לבחון את הסדר הפשרה באופן מעמיק עד שיווכח כי יש לאשרו בהיותו
8 ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (ראו לעניין זה האמור ברע"א 1644/15
9 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15), בפסקה 9; ובת"צ 32754-11-17 תיסר
10 נ' סנוול ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 11 וההפניות שם).
11
12 49. נוסף לאמור, נקבעה בסעיף 19(ג) לחוק, רשימת קריטריונים אשר על בית המשפט לשקול בטרם
13 יגיע למסקנה כי מדובר בהסדר פשרה ראוי כאמור לעיל, ובכללם, בין היתר, עיקרי הסדר
14 הפשרה, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו
15 אילו היה מכריע בית המשפט לטובת הקבוצה, התנגדויות ככל שהוגשו, השלב בו מצוי הליך,
16 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של
17 הסדר הפשרה, העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
18 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, וכן חוות דעת של בודק, שהינה חוות דעת
19 הנדרשת כחלק מבחינת הבקשה בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק וזאת, אלא אם סבר בית המשפט
20 כי חוות דעתו אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.
21
22 50. עוד יש לזכור, כי הסדר פשרה, ככלל, מגלם קניית סיכונים של שני הצדדים (ראו לע"א 1582/20
23 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.2021) בפסקה 69): "קניית הסיכון יכולה
24 להתייחס לעובדה או לשאלה משפטית השנויה במחלוקת, וכן להתפתחויות עתידיות אפשריות.
25 מכאן שהסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים
26 נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים... ועל כן גם כאשר
27 מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח
28 לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית הייתה
29 מתקבלת במלואה" (בר"ס 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16
30 ((10.3.2021)).
31
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

הסדר הפשרה ראוי והוגן

51. תחילה מצאתי כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכן מתקיימים בנסיבות המקרה כלל התנאים המנויים בסעיפים 3,4, ו-8(א) לחוק, לפחות באופן לכאורי.

52. כך, השאלה העומדת על הפרק עוסקת בהפרות לכאוריות אותן ביצעו המשיבות כנגד כל חברי הקבוצה, זאת במהלך פרק הזמן הרלוונטי לצורך הסדר הפשרה ומשכך, מתקיימות שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי הקבוצה.

53. בנוסף, וברמה לכאורית בלבד, בחינת עילות התביעה מלמדת שמתקיימים תנאי סעיף 3 לחוק; וכן, נראה כי המבקשים עונים על דרישות סעיף 4 לחוק.

54. בהמשך, ולאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, מצאתי שהסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי יש בנסיבות העניין טעמים ראויים המצדיקים את אישורו. במסגרת זו אני מקבלת אף את הבקשה לתיקון היקף הקבוצה ואת בקשת ההסתלקות כמפורט בהסדר הפשרה.

55. כחלק מבחינת הסדר הפשרה נדרשתי לבחון האם משקף הוא כראוי את הסיכויים והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים, לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום. בעניין זה מצאתי, כי אכן קיימים סיכונים שונים ואי-ודאות לשני הצדדים להליך ובכלל אלו, הראיות לכאורה שהוצגו לקיומה של הפרה ובכללן, הרחבת האחריות אותה הציעו המשיבות לרכבים מסוג זה בשנתונים מוקדמים יותר כפי שעלה בענין מירב והעובדה שבסופו של יום אף הורחבה האחריות גם עבור השנתונים מושא ההליך כאן. כן שקלתי את העובדה כי למעשה, הארכת האחריות על ידי המשיבות מהווה עיקר הסעד שהתבקש ומשעשו כן, מתייטר למעשה הצורך בהמשך בירור ההליך.

56. עוד הנחה המחוקק כי על בית המשפט לשקול את הפער המתקיים בין הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו התובענה הייתה מוכרעת לטובתם (ראו: סעיף 19(ג)(2)(א) לחוק תובענות ייצוגיות). כאמור, הסדר הפשרה משקף את עיקר הסעדים שהתבקשו במסגרת בקשת האישור בדמות הארכת האחריות והשבת כספי התיקון לחברי הקבוצה שיציגו מסמכים המעידים על תיקון שבוצע טרם טרם הארכת תקופת האחריות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

57. סבורני כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים משקף נכונה את הסעד אותו היתה מקבלת הקבוצה אם היתה מתנהלת התובענה ומוכרעת לטובתם. לאור זאת, ובהינתן העובדה שבמקרים רבים סכום התביעה מוערך ביתר בעת הגשת התובענה הייצוגית (ראו למשל: [ת"צ \(מחוזי ת"א\) 18245-11](#) [14 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ](#), פס' 35 (פורסם 16.8.2020); [ת"א \(מחוזי ת"א\) 64087-01-17](#) [שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון](#), פס' 65 (פורסם 13.1.2020); [ת"צ \(מחוזי ת"א\) 29520-03-13](#) [לייטקום \(ישראל\) בע"מ נ' חבס](#), פס' 63 (פורסם 19.3.2017)), ואילו כאן שיקף את עלות החלפת תיבת ההילוכים דבר שהתייתר נוכח הסעד עליו הוסכם, נראה כי הסדר הפשרה ראוי והוגן.

58. כך גם אופן הפיצוי משקף את הסעדים העיקריים להם עתרו המבקשים. עוד לקחתי בחשבון את העובדה כי לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, כי הערותיה של המדינה לא עסקו בסעד אלא באופן יישומו וכי הפניה להליך של הידברות נעשתה בהמלצתי (לעניין אישור הסדר פשרה שלא הוגשו לו התנגדויות וגובש בעצת בית המשפט ראו רע"א 1394/24 [אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס](#), פסקה 2 לפסק דינה של כבוד השופטת רונן (24.4.2025)).

59. המדינה העירה שתי הערות בנוגע ליישום הסדר הפשרה; הראשונה מתייחסת לאופן הוכחת תיקון תיבות ההילוכים לחברי קבוצה שביצעו את התיקון במרכזי השירות. לטענתה, אין לחייבם בהצגת אסמכתאות בהינתן המידע בידי המשיבות. לא מצאתי לקבל את הערתה זו של המדינה וזאת משני טעמים מרכזיים; האחד, נוכח עמדת המשיבות, לפיה, אין מדובר בנתון שבאפשרותן לאתר בקלות שכן אין מדובר במידע המצוי בידיהן וקיימים מספר מרכזי שירות הפרושים ברחבי הארץ. השני, כי יכול שדווקא חברי הקבוצה יכולים ביתר קלות להציג את המסמכים בין מן הטעם כי אלו מצויים בידיהם ונגישים להם ובין מן הטעם כי הם עצמם יודעים היכן בוצע התיקון ויכול שיוכלו לאתר את המסמכים ביתר קלות תוך פניה למרכז השירות בו בוצע התיקון. בנסיבות אלה נראה כי קביעה לפיה על חברי הקבוצה להציג מסמכים לצורך קבלת ההשבה, הינה סבירה, במיוחד נוכח הצהרת המשיבה 1 כי ככל שיהא חבר קבוצה שביצע את התיקון במרכז שירות ויתקשה לאתר את המסמכים, היא תפעל בכדי לסייע לו לעשות כן. עוד לקחתי בחשבון את העובדה כי הסדר דומה הושג בעניין מירב ושם לא העירה המדינה הערה דומה וכמדיניות משפטית (ולמעט במקרים חריגים) סבורני כי בעניינים דומים יש לקבוע הוראות דומות.

60. עוד העירה המדינה בדבר הצורך להשיג על החלטת המפקח הטכני בבית המשפט. אף בעניין זה, וכפי שצינתי, לעיל, סבורני, כי מקום בו זה היה המתווה בעניין מירב (שהושג לאור הערות המדינה ובית המשפט), כמדיניות משפטית (ובהינתן כי אין מדובר בהוראה בלתי סבירה) אין מקום להתערב בו. הצדדים פעלו בהתאם לעמדת המדינה בעניין מירב ולהמלצות בית המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

ומן הראוי לנהוג באופן זהה בעניין כאן, שהינו זהה לחלוטין. אף לגוף העניין לא מצאתי לקבל את עמדת המדינה. המפקח הינו גורם מקצועי אובייקטיבי, זהותו נבחרה בעניין מירב והוא בוחן את תיבות ההילוכים הזהות משנתונים מוקדמים, הוא עצמו מהווה ערכאה נוספת הבוחנת את דרישת חבר הקבוצה, ובנסיבות אלה אין טעם בבחינה שלישית במספר על ידי בית המשפט (מה גם שמדובר בבחינה מקצועית ולא משפטית).

61. לכך יש להוסיף את העובדה, כי בית המשפט אינו רשאי לאשר את הסדר הפשרה באופן חלקי, קרי לשנות את תוכנו ללא הסכמת הצדדים – למעט בעניינים שהוגדרו במפורש בחוק כמסורים לשיקול דעת בית המשפט, כגון מינוי בודק או קביעת הגמול ושכר הטרחה (ע"א 72588-03-25 בית חולים הלל יפה ואח' נ' גדעון סער ואח' (פסקה 10) (2.12.2025), [ע"מ 933/19 ברגר נ' עיריית חיפה](#) (פסקה 3) (17.11.2020); [ע"א 5653/24 מדינת ישראל – המרכז הרפואי לגליל נ' כהן](#) (25.9.2024)). משכך, קבלת עמדת המדינה תביא למעשה לדחייתו של הסדר הפשרה כליל ולטעמי בוודאי שאין מדובר בהערה המצדיקה דחייתו של הסדר הפשרה.

מינוי בודק

62. סעיף 19 (ב) לחוק קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק הוא החריג. הצדדים טענו כי עניינם הוא אחד מאותם מקרים בהם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על מינויו של בודק, נוכח העובדה כי אין מדובר בהסדר המצריך חישוב אריתמטי כלל שכן הוא אינו מבוסס על תחשיבים מורכבים, כי הוא מבוסס על הערכת סיכויים וסיכונים משפטיים בהם אין לבדוק כל יתרון על פני בית המשפט וכי מינוי בודק בנסיבות אלה לא יביא תועלת אלא יאריך ויסרבל את הדיון. לאור העובדה כי הסדר זה אכן אינו מעורר סוגיות כלכליות או חשבונאיות המצדיקות מינוי בודק, אלא רק הערכת סיכויי ההליך וטענות הצדדים, אכן אין לבדוק יתרון על פני בית המשפט ולא מצאתי למנותו.

גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות

63. הצדדים המליצו כי למבקשים ייפסק גמול בסך כולל של 40,000 ₪ (20,000 ₪ לכל אחד מן המבקשים), וכן החזר הוצאות בסך כולל של 45,000 ₪, בתוספת מע"מ, בגין חמש חוות דעת שהוזמנו מטעמם. עוד המליצו הצדדים כי שכר טרחת באי כוח המבקשים יחושב בהתאם לשווי ההטבות שיוענקו בפועל לחברי הקבוצה בקיזוז סכום הגמול. שווי ההטבה המצטבר יחושב לפי השווי המצטבר של התיקונים והחלפות תיבות ההילוכים שבוצעו ללא עלות מכוח האחריות המורחבת, בצירוף השווי המצטבר של ההוצאות שיושבו לחברי הקבוצה, והכול בהתאם למחירון הרשמי של יפנאוטו במועד הענקת כל הטבה. שיעור שכה"ט יעמוד על הרף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

המקסימאלי והמדרגות שנקבעו בע"א 345-03 דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל, פ"ד סב(2) 437 (7.6.2008) (להלן: "עניין רייכרט"), היינו, עד 5 מיליון ₪ 25% בתוספת מע"מ, 5 עד 10 מיליון ₪ 20% בתוספת מע"מ ומעל 10 מיליון ₪ 15% בתוספת מע"מ.

64. הוסכם כי בשלב הראשון ייפסק לבאי כוח המבקשים שכר טרחה בסך של 48,939 ₪, בתוספת מע"מ. סכום זה חושב על יסוד נתוני יפנאוטו, שלפיהם נכון ליום 20.10.2025 עמד שווי ההטבה המצטבר על 235,757 ₪ (כולל מע"מ), המורכב מסך של 229,919 ₪ בגין תיקונים והחלפות שבוצעו ללא עלות במסגרת האחריות המורחבת ומסך של 5,838 ₪ בגין הוצאות שהושבו בפועל לחברי הקבוצה.

65. כן עתרו הצדדים כי אורה על שיפוי המבקשים במחציתה הראשונה של האגרה.

66. בהתאם [לסעיפים 22\(ב\) ו-23\(ב\) לחוק תובענות ייצוגיות](#) בבחינת שכר הטרחה והגמול המוצעים על ידי הצדדים, על בית המשפט לשקול, בין היתר, את התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו וכן מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כן על בית המשפט לשקול שיקולים נוספים ובכללם את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך והפער, ככל שקיים, בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה, מידת הצורך בהגשת התובענה הייצוגית על מנת לזכות בסעד שנפסק, מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך והרצון לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות ולהרתיע מפני הגשתן של תובענות סרק (ראו בין היתר, בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.05.2012) (להלן: "עניין רייכרט"), רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז"), עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס, (23.7.2015), ע"א 7685/12 גרשט נ' תשובה (13.4.2014) ו- עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול (25.12.2012), ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (11.4.2016)).

67. עוד נקבע בפסיקה (ראו למשל ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022)), כי פסיקת גמול ושכר טרחה אינה פעולה אריתמטית ונתונה לשיקול דעתו של בית המשפט הבוחן את הסדר הפרשה המוצע בהתאם למכלול הנסיבות וכאשר ברי לכל כי מדובר באחד הכלים המרכזיים המשמשים את בית המשפט להכוונת שימוש יעיל וראוי בתובענה הייצוגית (ראו עוד: ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ, פסקה 7 (9.6.2022); ע"א 689/16 נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ, פסקה 13 (7.5.2018), רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (24.4.2025)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

68. באשר לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי כעקרון, יש לבכר את שיטת האחוזים.

69. בבחינת שכה"ט והגמול המבוקשים לקחתי בחשבון את העובדה כי לא הוגשה כל התנגדות (ואף הערות מדינה לא התייחסו לעניין זה). שכי"ט הינו נגזרת של הפיצוי וההשבה בפועל (בקיצוץ הגמול) וכך נראה כי ראוי שיקבע. אמנם, שיעור שכי"ט הינו על הרף הגבוה (היינו, השיעור המקסימאלי שנקבע בעניין רייכרט), אך מקום בו התקבלו למעשה עיקר הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור, לא מצאתי להתערב ברכיב זה.

70. עוד המליצו הצדדים כי אורה למשיבות על שיפוי המבקשים בגין האגרה ששולמה עם פתיחתו של ההליך, כקבוע בהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ואני מאשרת המלצתם זו.

פטור מחלקה השני של האגרה

71. הערתה השלישית של ב"כ היועמ"ש התייחסה לפטור מחלקה השני של האגרה. אין חולק כי לבית המשפט שיקול דעת לפטור מחלקה השני של האגרה וזאת מטעמים מיוחדים שירשמו (בהתאם לסיפא לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות)), כאשר, ככלל, נקבע, כי עצם ההגעה להסדר פשרה אינה מהווה, לכשעצמה, טעם מיוחד.

72. הצדדים הדגישו כי הסדר הפשרה הושג בשלב מוקדם של ההליך, טרם ניהול הוכחות וכי בתי המשפט פוטרים מחלקה השני של האגרה חדשות לבקרים במטרה לעודד הסכמי פשרה.

73. יש ממש בעמדות שני הצדדים; יש ממש בעמדת המדינה לפיה, לא בכדי נקבע כי אין די בהגעה להסדר פשרה או הסתלקות בכדי להוות "טעם מיוחד", שכן, אז החריג לכלל יהפוך הכלל. יתרה מכך, לאגרה טעם ותכלית והיא נועדה לא רק לכסות את העלויות הגבוהות הכרוכות בניהול ההליך, אלא אף להוות גורם הרתעתי לשם הפחתת הגשת תביעות סרק וצמצום שיעורן ביחס לכלל התביעות הייצוגיות המוגשות לבית המשפט (ראו גם טיוטת תקנות בתי המשפט (אגרות) (תובענה ייצוגית) התשע"ז-2017).

74. מנגד, המחוקק ביקש לעודד אכיפה אזרחית וחוק תובענות ייצוגיות הינו אחת הדרכים לעודד אכיפה זו המיטיבה עם הציבור בכללותו. עידודן של הגשת בקשות אישור אלה, עשוי לבוא לידי ביטוי, בין היתר באמצעות הימנעות מהטלת הוצאות נוספת על הצדדים בדמות תשלום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני :

מחציתה השני של האגרה וזאת כאשר ההליך אכן לא השית תשומות זמן רבות על מערכת המשפט.

75. באיזון בין שיקולים אלה מצאתי כי אין לקבל את עמדת הצדדים בדבר פטור מחלקה השני של האגרה וזאת בעיקר נוכח העובדה כי התקיימו שלושה דיונים מהותיים בתיק, בהם נדונו לגופן בקשות שהוגשו על ידי הצדדים ואין מדובר בהליך שלא דרש תשומות זמן שיפוטיות.

ה. סיכום

76. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, ולאור כל הטעמים שפורטו לעיל, מצאתי את הסדר הפשרה סביר, הוגן וראוי ועל כן הגעתי למסקנה כי יש לאשרו.

77. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה הינה כמפורט לעיל (לאחר שאישרתי את תיקון בקשת האישור בהתייחס להגדלת הקבוצה והסתלקות מחלק אחר בה). מעשה בית דין מתייחס אך ורק לעילות התביעה שבהסדר הפשרה, אך ורק כלפי חברי הקבוצה ואך ורק ביחס לתקופה כאמור לעיל.

78. אופן מתן הסעד לחברי הקבוצה, אופן ביצוע הסדר הפשרה, שכה"ט והגמול, שיפוי המבקשים על ידי המשיבות בגין חלקה הראשון של האגרה הינם כאמור בהסדר הפשרה לעיל. לא מצאתי לפטור מחלקה השני של האגרה.

79. הצדדים יעדכנו את בית המשפט בדבר שווי התיקונים ושווי ההשבה עד לתום תקופת האחריות המורחבת והכל בהתאם להסכם הפשרה.

80. אני מורה למשיבות על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות [סעיף 25\(א\)\(4\) לחוק תובענות ייצוגיות](#), בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה.

81. ההודעה תובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה וזאת עד ליום 23.7.2026.

82. המזכירות תואיל להעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ב' אב תשפ"ו, 16 יולי 2026, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44731-03-23 סיקלי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

יעל מושקוביץ, שופטת

