



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

תובעים

1. קארן יעל גולדשלגר עבדי
 2. שמואל בלן
 3. דני פרוקופייב
 4. אור-לי שריד
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד רו"ח דוד מזרחי ועו"ד רון סולן.

נגד

נתבעים

1. יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ
ע"י ב"כ עוה"ד שגית אוחנה ליבנה –
גורניצקי ושו"ת.
2. SUBARU CORPORATION
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג פוקס נאמן עורכי דין.

פסק דין

1
2
3 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
4 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן:
5 "תקנות תובענות ייצוגיות"). לאחר בחינת הדברים, ההסדר מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין,
6 כמפורט להלן.

הצדדים

- 9 1. המבקשים, הם הבעלים של כלי רכב מדגם סובארו FORESTER, אשר סבלו מתקלות במעבה
10 המזגן.
- 11 2. המשיבה 1, יפנאוטו חברה ישראלית לרכב בע"מ, היא חברה הפועלת תחת קבוצת
12 "סמלת" ומהווה יבואן ישיר של רכבי סובארו. יפנאוטו מייבאת, משווקת ומוכרת בישראל את
13 רכבי סובארו ומפעילה רשת מוסכים מורשים המטפלים ברכבי סובארו.

הבקשה לאישור תובענה כייצוגית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 3. ביום 19.12.23 הגישו המבקשים לבית המשפט את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"). במסגרתה נטען, בין היתר, כי מעבי המזגן המותקנים בכ- 4,393 רכבי
- 2 סובארו מדגם FORESTER משנות המודל 2016-2018, סובלים מפגם סדרתי.
- 3 4. טענה זו התבססה, בין היתר, על מכתבים שנשלחו לבעלי רכב סובארו במסגרת קמפיין להחלפה
- 4 יזומה של מעבי המזגן שיצא בחודש ינואר 2021 ביחס לרכבי FORESTER ביפן ובחודש
- 5 פברואר 2021 ביחס לרכבי FORESTER בארה"ב. לטענת המבקשים, יש בקמפיין זה כדי ללמד
- 6 על קיומו של הפגם הסדרתי הנטען. כן הסתמכה בקשת האישור על אלה:
- 7 4.1. עלון שירות טכני SB17-086 שפורסם בחודש אוקטובר 2017 על ידי סובארו אירופה ובו
- 8 נכתב כי תהליך הייצור של מעבה המזגן עודכן ובוצעו שינויים במבנה המעבה;
- 9 4.2. עניינם האישי של ארבעת מבקשי האישור.
- 10 5. על בסיס זה, וכמפורט בבקשת האישור, טענו המבקשים, בין היתר, כי:
- 11 5.1. המשיבות הפרו כביכול חובה חקוקה, כאמור בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]
- 12 (להלן: "פקודת הנזיקין"), משלא ביצעו קמפיין לרכבים שבהם מותקנים מעבי המזגן,
- 13 זאת כביכול תוך הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק הרישוי"), חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") וחוק
- 14 המכר, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר");
- 15 5.2. התנהלות המשיבות מהווה כביכול רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, בכך שייצרו
- 16 ומכרו רכבים עם פגם סדרתי במעבי המזגן, לא הודו בכך והקנו כביכול הטבה ביחס לפגם
- 17 הנטען רק לבעלי רכבים בארה"ב וביפן;
- 18 5.3. התנהלות המשיבות עולה כדי חוסר תום לב במשא ומתן לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק
- 19 החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") וכן הפרת תנאי תעודות
- 20 האחריות בין המשיבות לחברי הקבוצה.
- 21 6. המבקשים עתרו לפיצוי אישי בסכום של כ- 2,986 ₪ (בממוצע) לכל אחד, בגין העלות הנטענת
- 22 של החלפת מעבה המזגן שברכבו; מילוי גז; ובגין נזקים בלתי ממוניים של עוגמת נפש, מטרד
- 23 וטרחה כביכול. המבקשים העריכו את נזקו הנטען של כל חבר קבוצה בגין הרכיבים האמורים
- 24 בסכום ממוצע של כ- 3,000 ₪.
- 25 7. המבקשים הגדירו את הקבוצה כך: "כל מי שהיה ואו הינו ואו יהיה, עד למתן פסק דין חלוט
- 26 בתובענה זו, הבעלים של רכב סובארו FORESTER בו מותקן המעבה נשוא תביעה זו. בין אם
- 27 הרכב נרכש מיפנאוטו, או מיבואנים מקבילים אחרים, או שיובא ביבוא אישי, או שנרכש בשוק
- 28 יד שנייה בישראל"; עוד הוגדרה, תת קבוצה 1: "כל מי שנמנה על חברי הקבוצה כהגדרתה
- 29 לעיל, ואשר סבל מתקלה במעבה המזגן ואו יסבול מתקלה במעבה המזגן עד למתן פסק דין
- 30 חלוט בתובענה".
- 31 8. במסגרת התובענה ובקשת האישור עתרו המבקשים לסעדים הבאים:
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 8.1. לאשר את התובענה שצורפה לבקשת האישור כתובענה ייצוגית בהתאם להוראות חוק
2 תובענות ייצוגיות, לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק, ולחלופין לאשר את התובענה
3 כתובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות בכל שינוי או תוספת אשר
4 בית המשפט יחליט עליהן, כפי שיראה בעיני בית המשפט כהולם ומתאים להבטחת ניהול
5 יעיל והוגן של התובענה הייצוגית;
- 6 8.2. להגדיר את הקבוצה הייצוגית כפי שהוגדרה לעיל, בנוסף או לחלופין לקבוע הגדרה אחרת
7 לקבוצה, לפי שיקול דעת בית המשפט;
- 8 8.3. לקבוע כי המבקשים יהיו התובעים הייצוגיים וכי באי כוחם יהיו באי כוח הקבוצה;
- 9 8.4. לקבוע כי עילות התובענה הן הפרת חוק הרישוי; התרשלות לפי סעיפים 35-36 ו-41
10 לפקודת הנזיקין; "אי התאמה" כהגדרתה בסעיף 11 לחוק המכר; הפרת חוזה והפרת
11 חובת תום הלב הקבוצה בחוק החוזים; הפרת חובת איסור הטעיה והפרת חובת הגילוי
12 מכוח סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין;
13 עשיית עושר ולא במשפט בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979
14 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט"); אחריות משותפת של כל אחת מהמשיבות
15 לעוולות של רעותה מכוח סעיפים 11, 12 ו-14 לפקודת הנזיקין כמו גם מכוח יחסי שולח-
16 שלוח בהתאם לסעיף 2 לחוק השליחות, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק השליחות"); כל עילה
17 אחרת העולה מן העובדות בבקשת האישור או בכתב התביעה;
- 18 8.5. להצהיר כי קיים פגם ייצור ו/או תכנון סדרתי במעבה המזגן בכלי הרכב של חברי
19 הקבוצה;
- 20 8.6. ליתן צו עשה המורה למשיבות לצאת בקריאה חוזרת (קמפיין שירות) על חשבון המשיבות,
21 ללא כל עלות לחברי הקבוצה, במסגרתה חברי הקבוצה, בעלי הרכבים, יוזמנו למרכזי
22 השירות של המשיבות, לצורך החלפת המעבים במעבים משופרים (בדיוק כמו שסובארו
23 עשתה בארה"ב וביפן ביחס ללמעלה מרבע מיליון רכבי FORESTER);
- 24 8.7. לחייב את המשיבות בפיצוי כספי לחברי הקבוצה בתת קבוצה 1 בגין הנזקים הממוניים
25 והבלתי ממוניים שנגרמו להם כתוצאה מקיומו של כשל במעבה המזגן, לרבות אך לא רק:
26 שיפוי בגין עלות בדיקת ו/או תיקון ו/או שיפוץ ו/או החלפת המעבה; פיצוי בגין תחושת
27 עוגמת נפש, טרטור, אובדן זמן ואובדן נוחות שנגרמו לחברי הקבוצה כתוצאה מקיומו של
28 פגם ייצור סדרתי ברכבם והצורך לטפל בו;
- 29 8.8. ליתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, חלקה, או הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות
30 ייצוגיות.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

- 31
- 32
- 33 9. ביום 18.3.25 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה, בטרם הוגשו תשובות לבקשת
34 האישור. במסגרתה טענו כי לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, הודיעו ב"כ המשיבות לב"כ



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבקשים כי בפועל סובארו כן החילה בישראל את קמפיין השירות לשם החלפת מעבי המזגן
- 2 המקוריים (קמפיין SRT303 אשר נוסחו צורף כנספח 1 לבקשה לאישור הסדר פשרה; להלן:
- 3 "הקמפיין"), במקביל להחלתו במדינות אחרות, עובר להגשת בקשת האישור והתובענה; כי
- 4 הקמפיין חל על כלל כלי הרכב הרלבנטיים לבקשת האישור ובמסגרתו זכאים בעלי הרכבים
- 5 להחלפת כל מעבי המזגן הנושאים מק"ט 73210SG010 ללא חיוב של בעל הרכב; וכי הקמפיין
- 6 יושם בפועל על ידי יפנאוטו שכבר טיפלה במסגרתו בכ-1,100 רכבים, עובר להגשת בקשת
- 7 האישור, חנים אין כסף במסגרת הקמפיין.
- 8 10. הצדדים טענו כי הם באו ביניהם בדברים והגיעו להסכמות המאפשרות להביא את ההליך לכדי
- 9 סיום. כל אחד מהצדדים מעריך כי טענותיו מבוססות ובעלות משקל רב. עם זאת, בשל
- 10 הסיכונים והסיכויים שניצבים בפני הצדדים, ובהם ההוצאות הרבות ומשך הזמן הארוך הנדרש
- 11 לניהול הליך מלא של בירור תובענה ייצוגית, כמו גם לאור הקמפיין שהוחל זה מכבר ויש בו
- 12 ליתר את בירור ההליך, הסכימו הצדדים לפעול לפתרון המחלוקות בדרך של פשרה. המגעים
- 13 שניהלו הצדדים הבשילו לכדי כריתת הסדר פשרה.
- 14 11. הצדדים הגיעו להסדר הפשרה מבלי שצד מודה בטענות משנהו או בחבות. בכפוף לאישור הסדר
- 15 הפשרה על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא ההסדר לכדי סיום סופי ומוחלט של
- 16 התובענה ושל בקשת האישור, והכל על פי תנאי הסדר הפשרה.
- 17 12. לעמדת הצדדים בבקשה לאישור הסדר פשרה, הסדר הפשרה שאישורו מבוקש הוא הסדר ראוי,
- 18 הוגן וסביר ומהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שנתגלו בין הצדדים,
- 19 לטובת חברי הקבוצה.
- 20
- 21 **ואלו עיקריו של הסדר הפשרה כפי שבאו לידי ביטוי בבקשה לאישור הסדר פשרה:**
- 22 13. **הגדרת הקבוצה:** "כל מי שהיה ו/או הינו ו/או יהיה, עד למתן פסק דין חלוט בתובענה ייצוגית,
- 23 הבעלים של רכב סובארו FORESTER בו מותקן המעבה נשוא התביעה. בין אם הרכב נרכש
- 24 מיפנאוטו, או מיבואנים מקבילים אחרים, או שיובא בייבוא אישי, או שנרכש בשוק יד שנייה
- 25 בישראל".
- 26 14. צוין כי בהתאם לנתוני המשיבות, ישנם כ- 3,314 רכבי קבוצה, מהם כ- 1,100 רכבים נבדקו
- 27 עובר להגשת בקשת האישור ומעבה המזגן שהותקן בהם הוחלף במסגרת הקמפיין. בהתאמה,
- 28 לא יישלחו מכתבי יידוע לבעליהם של כלי רכב שנבדקו ומעבה המזגן שלהם הוחלף במסגרת
- 29 הקמפיין ללא תשלום.
- 30 15. **מעשה בית דין:** הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט, מהווה מעשה בית דין ביחס
- 31 לכל הטענות (עובדתיות או משפטיות), תביעות, עילות תביעה ודרישות שעולות (במישרין או
- 32 בעקיפין) מבקשת האישור, לפי כל דין (ישראלי או זר), ביחס למבקשים וכל חברי הקבוצה נגד
- 33 המשיבות והגורמים הקשורים להן; וכן מהווה וויתור מלא ובלתי חוזר של המבקשים וכל חברי
- 34 הקבוצה על הטענות (העובדתיות או המשפטיות), התביעות, עילות התביעה והדרישות נגד





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

המשיבות והגורמים הקשורים להן (כהגדרתם בהסדר הפרשה), העולות, במישרין או בעקיפין, מבקשת האישור.

16. השאלות המשותפות לכאורה לחברי הקבוצה, העילות והסעדים שלגביהם מהווה הסדר הפרשה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

- 16.1. בהתאם לתקנה 12(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות, ניאותו הצדדים להסכים, לצרכי הפרשה ביניהם בלבד, כי שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן:
 - 16.1.1. האם התנהלות המשיבות מהווה רשלנות, הפרת חובה חקוקה והפרת חובת תום הלב במשא ומתן;
 - 16.1.2. האם המשיבות התעשרו שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה.
- 16.2. כמו-כן, בהתאם לתקנה 12(א)(9) לתקנות תובענות ייצוגיות, העילות שלגביהן יהווה הסדר הפרשה מעשה בית דין ביחס לכלל חברי הקבוצה הן כל העילות שהעלו המבקשים במסגרת ההליך.
- 16.3. הסדר הפרשה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בנוגע לכל הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור וכן ביחס לכל הטענות שנטענו על-ידי המבקשים בכתבי הטענות שהוגשו על ידם.

17. ההגדרות בהסדר הפרשה:

- 17.1. "חבר קבוצה" – כל אדם שהוא בעליו של רכב קבוצה או שהיה בעליו של רכב קבוצה (למען הסר ספק, אדם שהיה בעבר בעלים של רכב קבוצה נחשב כחבר קבוצה אך ורק לצורך הזכאות להשבת ההוצאות ומכתבי היידוע);
- 17.2. "רכב קבוצה" – רכב מדגם FORESTER תוצרת סובארו, שנמכר על ידי יפנאוטו ו/או ביבוא אישי ו/או ביבוא מקביל, בעל רישיון רכב ישראלי, משנות המודל ומתאריכי הייצור המצוינים בסעיף 4 לקמפיין ביחס לאזורים Europe & General בו מותקן מעבה מזגן מקורי;
- 17.3. "מעבה מזגן" – מעבה מזגן מק"ט 73210SG010 המותקן ברכבי הקבוצה;
- 17.4. "תקופת האחריות" – תקופת האחריות שהוגדרה בתעודת האחריות שניתנה בעניינו של כל רכב קבוצה;
- 17.5. "תעודת האחריות" – מסמך המפרט את מכלול החיובים כלפי בעל רכב סובארו בדבר תקינות הרכב ומתן השירות לאחר מכירתו הנמסר לרוכש המקורי של רכב סובארו;
- 17.6. "ההוצאות" – ההוצאות שהוציא בפועל חבר קבוצה מכיסו במישרין כתשלום למוסד עבור החלפת מעבה מזגן מקורי שהותקן ברכב קבוצה ובלבד ש: (1) ההחלפה מכוסה על ידי הקמפיין; (2) ההחלפה לא בוצעה בשל תאונה או פגיעה פיזית אחרת במעבה המזגן; (3) ההחלפה בוצעה לאחר תום תקופת האחריות ולפני יום פרסום ההודעה הראשונה בדבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות; ו- (4)
- 2 העלות הכוללת של ההחלפה אינה עולה על הנקוב במחירון יפנאוטו לפעולה זהה; והכל
- 3 בהתאם לתנאים המפורטים בנספח 3 להסדר הפשרה;
- 4 17.7. "הזכאים להשבת ההוצאות" – תת-קבוצה מבין חברי הקבוצה, העומדים בתנאים
- 5 המפורטים בנספח השבת ההוצאות;
- 6 17.8. "מכתבי היידוע" – מכתבים שישלחו לנמעני מכתבי היידוע על ידי יפנאוטו המיידעים
- 7 אותם אודות: (1) דבר קיומו של הקמפיין והזכאות העומדת להם לפי הקמפיין; ו- (2)
- 8 זכאותם האפשרית להשבת ההוצאות בהתאם לתנאי הסדר זה. מכתבי היידוע יישלחו
- 9 באמצעות "אניה" המשמשת כקבלן משנה של משרד התחבורה;
- 10 17.9. "נמעני מכתבי היידוע" – כל חברי הקבוצה, למעט בעליהם (בעבר ובהווה) של כ- 1,100
- 11 רכבי קבוצה שכבר נבדקו על ידי יפנאוטו עובר להגשתה של בקשת האישור ומעבה המזגן
- 12 שהותקן בהם כבר הוחלף במסגרת הקמפיין ללא תשלום;
- 13 17.10. "ההטבה" – משלוח מכתבי היידוע והשבת הוצאות.
- 14
- 15 18. ההטבה לחברי הקבוצה: מבלי להודות בכל טענה שנטענה בבקשת האישור, ומבלי להכיר
- 16 באחריות, הצדדים מסכימים על:
- 17 18.1. משלוח מכתבי היידוע לנמעני מכתבי היידוע;
- 18 18.2. השבת ההוצאות, כך שהזכאים להשבת ההוצאות, יזכו בהשבת הוצאות בהתאם ובכפוף
- 19 לתנאים המפורטים בנספח השבת ההוצאות שעיקריהם יפורטו להלן;
- 20 18.3. בלא קשר להסדר הפשרה, המשיבות תמשכנה ביישום הקמפיין בהתאם לתנאיו.
- 21 19. צוין כי ההטבות הנ"ל אינן מהוות תחשיב פיצוי על נזק כלשהו שנגרם למי מחברי הקבוצה,
- 22 אלא הן הטבות המבוססות על קניית סיכון בלבד.
- 23 20. התנאים להשבת ההוצאות: בהתאם לקבוע בנספח השבת ההוצאות של הסדר הפשרה, חבר
- 24 קבוצה יהיה זכאי להחזר הוצאות, בהתאם לתנאים אלה (ובכפוף לתנאים ולהמצאת ראיות
- 25 כנדרש בסעיף 3 לנספח השבת ההוצאות):
- 26 20.1. הוא נשא בהוצאות באופן אישי או ע"י מי מבני משפחתו;
- 27 20.2. ההחלפה מכוסה על ידי הקמפיין;
- 28 20.3. הוא לא זכה לכל פיצוי ו/או שיפוי מהמשיבות ו/או מצד שלישי כלשהו (לרבות חברת
- 29 ביטוח) עבור ההוצאות, ויתחייב שלא לקבל פיצויים ו/או שיפוי מצד שלישי כלשהו;
- 30 20.4. ההוצאות נגרמו לאחר תקופת האחריות אך לפני יום פרסום ההודעה הראשונה בדבר
- 31 הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- 32 20.5. ההוצאות הוצאו בגין החלפה של מעבה מקורי המכוסה על ידי הקמפיין;
- 33 20.6. לא יוחזר רכיב המע"מ בגין ההוצאות שבגינן נתבע ניכוי מס תשומות;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 20.7. לא יוחזרו הוצאות בשיעור העולה על מחיר ההחלפה כפי שבוצעה, כפי שהיא מופיעה
במחירון יפנאוטו הרלוונטי לפעולות כאמור.
21. לא תקום זכות השבה, אלא לאחר המועד שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפשרה יהפוך
לחלוט.
22. לחבר קבוצה, אשר זכאותו להשבת ההוצאות הוכחה כנדרש, יושב סכום ההוצאות, בתוך 60
יום מהמועד בו אושרה תביעתו להשבה.
23. הסכום שיושב לא יכלול הפרשי הצמדה וריבית.
24. **סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה**
- 24.1. הסדר הפשרה נעשה מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד ו/או בחבות כלשהי
הנובעת מהן.
- 24.2. בכפוף לקיומו של הסדר הפשרה במלואו, מוותרים הצדדים על כל טענה, תביעה או זכות
של צד כנגד משנהו או כנגד צדדים קשורים, בכל הקשור לבקשת האישור, ובכלל זה
לעילות התביעה המפורטות בה. מבלי לגרוע מכלליות האמור הובהר כי הצדדים מוותרים
על כל טענה, תביעה או זכות, בקשר עם כל הטענות שהועלו בכל כתבי הטענות שהוגשו
במסגרת התובענה.
- 24.3. קבלת אישור בלתי מותנה להסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, תהווה
תנאי מתלה לתוקפו של ההסדר (להלן: "התנאי המתלה").
- 24.4. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסדר הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו חסרת
תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או תיקבע דרישה נוספת כלשהי כתנאי לאישורו, והכול ללא
הסכמת הצדדים, יהיה רשאי מי מהצדדים, תוך 30 ימים, להודיע בכתב לצדדים האחרים
על ביטול הסדר הפשרה, מחמת אי התקיימות התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו
הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים,
יימשכו ההליכים בבקשת האישור כסדרם, לפי הוראות בית המשפט.
- 24.5. במקרה שבהליכי אישור הסדר הפשרה, מי מבין המשיבות, תידרשנה, לרבות על-ידי בית
המשפט, לגלות מידע שאינו נחלת הכלל, ואשר לא גולה על ידן כבר במסגרת ההליך דנן,
אותה משיבה תהיה זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה בתוך 30 ימים מהמועד
בו נדרשה לגלות מידע כאמור, מבלי שתישא בשל כך בכל חבות כספית או אחרת. במקרה
שתימסר הודעה כאמור, יימשכו ההליכים בבקשת האישור כסדרם, על פי הוראות בית
המשפט.
- 24.6. ככל שיוגש ערעור על פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, אשר יהיה בו (ככל שיתקבל)
כדי להגדיל את חיובי המשיבות לפי הסדר הפשרה, תהא כל אחת מהמשיבות זכאית ליתן
הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה בתוך 30 ימים ממועד הגשת הערעור, מבלי שתישא בשל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור יימשכו כסדרם, על פי
2 הוראות בית המשפט.
- 3 24.7. ככל שיתקבל ערעור שיוגש על פסק דין המאשר את הסכם הפשרה, אשר יהיה בו כדי
4 להגדיל את חבותן של המשיבות לפי הסדר פשרה זה, תהא כל אחת מהמשיבות זכאית
5 ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, מבלי שתישא
6 בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור יימשכו כסדרם, על פי
7 הוראות בית המשפט.
- 8 24.8. ככל שלא יאושר הסדר הפשרה בנוסחו או בשינויים ככל שיערכו בו בהסכמה לצורך
9 אישורו, או שהסדר הפשרה יבוטל מכל סיבה אחרת, מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה
10 ייחשב כבטל ומבוטל מדעיקרא, כאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות
11 ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו או להסתמך עליו או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו,
12 בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך
13 מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים
14 או בטיטוטות הסדר הפשרה או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסדר הפשרה
15 או בקשר אליו. להסרת ספק, גם במקרה שכזה, אין לראות באמור בהסדר פשרה זה משום
16 הודאה של צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.
- 17 24.9. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו, יהווה מעשה בית דין בכל העילות והסעדים הנובעים
18 מבקשת האישור ומכתבי הטענות שהוגשו על ידי המבקשים, כלפי כל חברי הקבוצה,
19 למעט אלה מביניהם אשר יבקשו מבית המשפט, בתוך המועד הקובע להגשת התנגדויות,
20 להתיר להם לצאת מהקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק
21 תובענות ייצוגיות. מוסכם בזה כי במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על עשר (10)
22 - למען הסר ספק, הודעת הפרישה שניתנה על ידי חבר קבוצה שהיה בעלים של מספר רכבי
23 קבוצה, הרי שהודעתו תיחשב למספר הודעות פרישה כמספר רכבי הקבוצה הרלוונטיים -
24 תהא כל אחת מהמשיבות זכאית להודיע בכתב, בתוך 30 ימים מהמועד בו נודע לה על
25 שיעורן של בקשות היציאה כאמור, על ביטול הסדר הפשרה.
- 26 25. **ההסדר המוצע ראוי, הוגן וסביר, והינו הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות**
27 **עניין**: לטענת הצדדים, לאחר שהביאו בחשבון את מכלול השיקולים וכן את הסיכויים
28 והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר,
29 לטובת הקבוצה אותה מייצגים המבקשים. בשלב זה, קבלת הסדר הפשרה המוצע עשויה
30 לחסוך הליך משפטי מתיש, ארוך ויקר, אשר תוצאותיו המדויקות אינן ידועות למי מהצדדים.
31 זאת ועוד, ברור לצדדים כי המשך ניהול ההליך יכול שיארך זמן רב, ומנגד כי אישורו של הסדר
32 הפשרה בשלב זה של ההליך המשפטי יש בו כדי להביא לתועלת ממשית לחברי הקבוצה, כמו
33 גם חיסכון בזמנו השיפוטי של בית המשפט. כאמור לעיל, המשיבות השיקו את הקמפיין
34 בעניינים הנידונים בבקשת האישור עוד קודם להגשת בקשת האישור, באופן שיש בו כדי לייתר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

את בירור בקשת האישור והתובענה. בנסיבות אלה, הרי שההטבה שבה זכו חברי הקבוצה משקפת קניית סיכון סבירה, על ידי הצדדים כולם, ובצדה הטבה ממשית לחברי הקבוצה, שנותנת מענה מלא לטענות המבקשים. יצוין בהקשר זה כי ההטבה הניתנת לחברי הקבוצה זהה מעשית להטבה שניתנה לבעלי רכבי סובארו בארה"ב וביפן, וגם בכך יש ללמד על כך שהיא נותנת מענה מלא לטענות המבקשים שהתבססו בין היתר על אותם קמפיין. משכך, הצדדים סבורים כי מדובר בהסדר ראוי והוגן, שמביא לידי ביטוי את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך וכי יש לאשרו.

26. המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול ושכר טרחה

26.1. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים המליצו לבית המשפט לקבוע את הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי-כוחם, כדלהלן:

26.1.1. המשיבות תישאנה בשכר טרחת באי-כוח המבקשים בסכום כולל של 444,041 ₪ (בתוספת מע"מ) אשר ישולם להם בתוך 60 ימים מהמועד שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפרשה יהפוך לחלוט.

26.1.2. המשיבות תשלמנה למבקשים גמול בסכום כולל של 10,000 ₪ עבור כל אחד מהמבקשים (בסך הכל 40,000 ₪).

26.1.3. המשיבות תשבנה למבקשים את התשלום ששולם בגין עריכת חוות דעת מומחים בסך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן את המחצית הראשונה של האגרה בסכום של 5,959 ₪.

26.1.4. הגמול למבקשים ישולם בתוך 60 ימים מהמועד שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפרשה יהפוך לחלוט.

26.2. הוסכם בין הצדדים, כי הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס בו יהיו המבקשים או באי-כוחם חייבים, וכי המשיבות תנכנה מהתשלום למבקשים ולבאי-כוחם מס במקור כדין אלא אם יומצא להן פטור מניכוי מס במקור או אישור על ניכוי מס במקור בשיעור מופחת טרם ביצוע התשלומים על-ידן, וכי בכל מקרה כל תשלומי שכר הטרחה יבוצעו כנגד הצגת חשבונית מס כדין. ככל שתשלום הגמול למבקשים כפוף למס כלשהו, המבקשים הם שיישאו בו ויפעלו לתשלומם כדין.

26.3. הובהר, כי סכומי שכר הטרחה והגמול שלעיל הם **בנוסף ומעבר** להטבה לחברי הקבוצה והם אינם באים על חשבונם.

26.4. הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים תוך מכלול השיקולים שהוצגו בבקשה זו וכן בהתאם לשיקולים המוזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, בין היתר, בשים לב לשיקולים הבאים:

26.4.1. במסגרת הסדר הפרשה ניתנת הטבה משמעותית לחברי הקבוצה, כאשר עובר להגשת בקשת האישור נבדקו והוחלפו מעבים במסגרת הקמפיין לכ- 1,100 כלי רכב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מתוך כ- 3,314 רכבי הקבוצה. המבקשים מעריכים כי שווי החלפת מעבה הינה בסך
- 2 של כ-2,500 ₪ לרכב.
- 3 26.4.2. מנגנון היידוע המעוגן בהסדר נותן מענה ראוי לכלל חברי הקבוצה.
- 4 26.4.3. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי-כוחם לא משולמים על חשבון חברי הקבוצה
- 5 או ההטבה לחברי הקבוצה.
- 6 26.4.4. הטרחה שהשקיעו המבקשים ובאי-כוחם למען הקבוצה הייצוגית בהגשת התביעה
- 7 ובקשת האישור, לרבות ניהול המשא ומתן הממושך שערכו הצדדים, וגיבוש הסדר
- 8 פשרה זה.
- 9 26.4.5. הסיכון הלא מבוטל שנטלו עליהם המבקשים ובאי-כוחם בניהול ההליך.
- 10 26.4.6. נכונותם של המבקשים ובאי כוחם להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר
- 11 עוד לפני קיום דיון בתיק.
- 12 26.4.7. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות
- 13 הייצוגיות.
- 14 26.4.8. שכר הטרחה שהומלץ סביר ומקובל.
- 15 26.4.9. הסדר הפשרה משקף את הסעד העיקרי המבוקש בגדרי בקשת האישור.
- 16 27. היעדר צורך במינוי בודק: לטענת הצדדים, בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה, לא נדרש
- 17 מינוי בודק מטעם בית המשפט על פי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות. ההטבה ניתנת לכל חברי
- 18 הקבוצה בצורה אחידה, ושוויה אינו תלוי בנסיבות הייחודיות שלשם הבנתן נדרשת מומחיות
- 19 ייחודית. בנוסף, ההטבה נותנת מענה מלא לטענות שהועלו בבקשת האישור - היא מעניקה
- 20 תיקון חנים אין כסף לחברי הקבוצה, ומשיבה כספים לחברי הקבוצה שתיקנו את הרכב על
- 21 חשבונם. בנוסף, נקבע מנגנון פשוט וברור לקביעת זכאות להשבת ההוצאות וגובהן.
- 22 28. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה: התבקש פטור מתשלום המחצית השנייה של
- 23 האגרה היות והבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה בשלב מוקדם מאוד של ההליך, מבלי
- 24 שהוגשו תשובות לבקשת האישור ומבלי שנדרש בית המשפט להשקיע משאבים בבירורה.
- 25 29. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות,
- 26 מצורפים לבקשה זו תצהירים מטעם הצדדים ובאי-כוחם.
- 27
- 28 פרסום ההודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה
- 29 30. ביום 24.3.25, פורסמו מודעות בעיתונים "גלובס" ו-"מעריב".
- 30 31. ביום 25.3.25, הגיש צד ג' להליך, הפורום להסדר הוגן על ידי יש צדק לעם בע"מ, בקשה לעיון
- 31 בתיק והבהרת פרסום, במסגרתה התבקש פרסום הבקשה לאישור הסדר פשרה במרשתת,
- 32 להבהיר את התאריך האחרון להגשת התנגדויות במפורש ולהורות כי הבקשה תפורסם לפחות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 באחד מהעיתונים בעלי מהדורת אינטרנט הפתוחה לעיון הציבור (ישראל היום, מעריב
- 2 וכלכליסט).
- 3 32. ביום 6.4.25, הגישו המשיבות תגובה לבקשה; ביום 7.4.25 הגישו המבקשים תגובה לבקשה.
- 4 33. ביום 7.4.25 ניתנה החלטה אשר קיבלה את הבקשה. נקבע כי הפרסום יתבצע הן באתר המשיבה
- 5 יפנאוטו והן באתר סובארו בשפה האנגלית. משך הפרסום יהיה עד למועד האחרון להגשת
- 6 התנגדות להסדר הפשרה ואופן הפרסום יהיה בהתאם לפסקה 22 לפסק הדין של כב' השופט ע'
- 7 גרוסקופף ב-רע"א 6024/23 **יקירביץ נ' דגן** (נבו, 29.10.2023). ביום 9.4.25, התקבלה בקשת
- 8 סובארו, כי הפרסום יתבצע רק באתר "סובארו ישראל" המופעל על ידי יפנאוטו, שכן אתר
- 9 האינטרנט של סובארו אינו פונה לצרכן הישראלי או ללקוחות קצה.
- 10 34. ביום 21.4.25 הומצאה הבקשה לאישור הסדר הפשרה, המודעות ובקשת האישור ליועצת
- 11 המשפטית לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט. הסדר הפשרה והבקשה
- 12 לאישור פורסמו באתר ב"כ המבקשים ובאתר יפנאוטו.
- 13
- 14

דיון והכרעה

- 15
- 16 35. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני, מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן, סביר ומשרת את טובת
- 17 הקבוצה והציבור כולו, וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין.
- 18 בנוסף, לא התקבלו התנגדויות מהציבור, אלא הוגשה הערה אחת מטעם הפורום להסדר הוגן
- 19 באשר לנושא הפרסום בלבד, שהתקבלה והוטמעה.
- 20 36. לכאורה התובענה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3 ו-4 לחוק
- 21 תובענות ייצוגיות. היא מבוססת בעיקרה על עילת הפרת חוק הרישוי, חוק הגנת הצרכן וחוק
- 22 המכר; הפרת חובת תום הלב במשא ומתן ובקיום הסכם לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים;
- 23 הפרת תנאי תעודות האחריות; רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין; והפרת חובה
- 24 חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין. המבקשים הראו אפוא לכאורה עילת תביעה נגד
- 25 המשיבות. הם גם עוררו בבקשת האישור שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט המשותפות
- 26 לכל החברים בקבוצה. עם זאת דומה כי ניהול ההליך עד סופו, הכרוך בהשקעת מאמץ, זמן
- 27 ומשאבים, לא יניב לקבוצה תוצאות טובות מאלה שהושגו בהסדר הפשרה. ההסדר הוגן, ראוי
- 28 וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ובנסיבות העניין סיום ההליך בדרך הזאת הוא הוגן
- 29 ויעיל. המשיבות התחייבו להחזיר הוצאות בגין החלפת המעבה המקורי ולשלוח מכתבי יידוע
- 30 לחברי הקבוצה (למעט חברי קבוצה שרכביהם כבר נבדקו על ידי יפנאוטו ומעבה המזגן שהותקן
- 31 בהם הוחלף ללא תשלום).
- 32 37. לא מצאתי סיבה לחרוג מהסכומים המוסכמים בעניין השבת ההוצאות, הגמול ושכר הטרחה
- 33 או מהמנגנון שנקבע ומצאתי כי הם סבירים בנסיבות העניין לאור התועלת לחברי הקבוצה.
- 34 38. אף לא מצאתי לחרוג מהסכמות הצדדים באשר למעשה בית דין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

39. מינוי בודק: מקובלת עלי עמדת הצדדים לפיה מיותר למנות בודק לבחינת הסדר הפשרה. מינוי בודק הינו הליך יקר והעסקתו תהא מסורבלת ומכבידה, ובנסיבות מקרה זה, אין בו כדי לסייע לבית המשפט, שכן ההטבה שניתנת לחברי הקבוצה הינה אחידה ונותנת מענה מלא לטענות שהועלו בבקשת האישור.
40. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה: הצדדים עתרו שלא לחייבם במחצית השנייה של האגרה לאור ההסכמה אליה הגיעו. סבורני שבמקרה זה מתקיימים "טעמים מיוחדים" למתן פטור כנדרש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. לשון התקנה מלמדת כי מחוקק המשנה בחר, בכוונת מכוון, שלא להחיל את הסדר האגרה הרגיל על תובענות ייצוגיות, לרבות לעניין פטורים, וכי בשונה ממקרים אחרים נקבע במפורש שהגשת הסדר פשרה לעצמה אינה מצדיקה פטור מאגרה, וזאת נוכח המשאבים הציבוריים המושקעים בניהול תובענה ייצוגית, לרבות אישור הסדר פשרה. עם זאת, וכפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסדר פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור מאגרה, עדיין יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות, שיחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן נקבע כי טעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים ציבוריים (ראו בהרחבה ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים (5/4/21)). טעמים אלו מתקיימים במקרה הנוכחי. הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מקדמי ביותר, בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, בטרם התקיימו דיוני הוכחות ובטרם הוכרעה בקשת האישור. לנוכח האמור, מצאתי להיעתר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה והבקשה מתקבלת.

סוף דבר

41. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
42. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסדר הפשרה שהוצג לעיל.
43. בהתאם לסעיף 25א(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה לעיל בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19ג(1) ו- (2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25ד(ד) לחוק. בנוסף, המשיבה 1 תפרסם את הסדר הפשרה על נספחיו באתר האינטרנט שלה.
44. המשיבות תשאנה בעלויות הפרסום.
45. נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך 7 ימים מהיום.
46. המשיבות יעדכנו את בית המשפט בסיום יישום התחייבויותיהן.
47. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39173-12-23 גולדשלגר עבדי ואח' נ' יפנאוטו- חב ישראלית לרכב בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 48. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה בהתאם לעילות והסעדים המפורטים לעיל.

2

3

4

5

6

ניתן היום, א' תמוז תשפ"ה, 27 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

7


יעל טויסטר ישראל, שופטת

8

9

