



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

בפני כב' השופט י. גריל, שופט עמית

המבקש:

מירב ארז  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד מזרחי

נגד

המשיבות:

1. יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד גורניצקי ושות'

2. Subaru Corp.  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד זיילר ואח'

ובעניין:

היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)  
ע"י ב"כ עוה"ד הראל אורן ואח'

### פסק דין

- א. בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן, לפי סעיף 18 של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- ב. ביום 24.5.2018 הגיש המבקש תובענה כנגד המשיבות ובקשה לאישורה כייצוגית (אציין, כי בתחילה הוגשה בקשת האישור כשהמשיבה מס' 1 היא חברת סוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ, אך ביום 4.10.2018 תוקנה בהסכמה בקשת האישור, כך שהמשיבה מס' 1 היא חברת יפנאוטו - חברה ישראלית לרכב בע"מ). המשיבה מס' 1, יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ (להלן: "יפנאוטו"), היא יבואנית רכבי Subaru בישראל, והמשיבה מס' 2 היא יצרנית רכבי Subaru (להלן: "סובארו").
- נטען בבקשת האישור, כי המבקש מחזיק מאז יוני 2017 ברכב שרכש כמשומש, מסוג Subaru Outback XS 2.5L, שנת יצור 2011, בו מותקנת תיבת הילוכים רציפה (Continuously Variable Transmission) מסוג Lineartronic CVT מדגם TR-690.
- עוד טען המבקש בבקשת האישור, כי בסמוך לאחר רכישת הרכב, הוא חווה תופעות של "קפיצות" ו"מכות" בעת התחלת נסיעה, או בניסיון האצה, וכן רעשים מוזרים ללא התראה וללא כל סיבה. לטענתו, עקב כך פנה המבקש למוסד, שם נאמר לו, לדבריו, שמדובר בתקלה



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 מוכרת ונפוצה, וכי יש לה פתרון, אולם יהא על המבקש לשלם עבור התיקון, מכיוון  
2 שהסתיימה תקופת האחריות על הרכב.  
3
- 4 המבקש טען בבקשת האישור, כי חיפוש ברשת האינטרנט העלה, כי באתר האינטרנט של  
5 הרשות האמריקנית לבטיחות בדרכים (NHTSA) קיימות תלונות של בעלי רכבי סובארו  
6 אודות תפקוד תיבות ההילוכים הרציפות מדגם TR-580 ומדגם TR-690 המותקנות ברכבי  
7 סובארו שונים (להלן: "תיבות ההילוכים").  
8 בנוסף נטען, שפורסמו באתרי אינטרנט אמריקניים כתובות מקוונות בהתייחס לתיבות  
9 ההילוכים הנ"ל.
- 10 עוד נטען בבקשת האישור, כי Subaru of America העבירה הנחיות למוסכים שהיא מפעילה  
11 בארצות הברית בנוגע להליכי תיקון אפשריים ברכיבים שונים המותקנים בתיבות ההילוכים.  
12 כמו כן, הצביע המבקש על כך, שבארצות הברית ובקנדה ניתנה לבעלי רכבי סובארו הטבה  
13 שכללה הארכת תקופת האחריות לרכביהם, וכן החזר הוצאות שהוצאו בקשר עם תיקון  
14 תיבות ההילוכים, ולטענת המבקש, הדבר מלמד על קיומו של פגם סדרתי בתיבות ההילוכים.  
15  
16 לבקשת האישור צורפה חוות דעתו של השמאי מר דני סער, לתמיכה בנטען בבקשת האישור.  
17
- 18 ג. עילות התביעה שנטענו בבקשת האישור הן: הפרת חובה חקוקה, רשלנות, הפרת חובת תום  
19 הלב, ועשיית עושר ולא במשפט.  
20
- 21 הנזקים שנטענו בבקשת האישור הם: עלות תיקון תיבת ההילוכים, ירידת ערך הרכב, תיקון  
22 נזקים עתידיים למערכות אחרות ברכב, פיצוי בגין הכנסת הרכב למוסך, ונזקים בלתי  
23 ממוניים אחרים. המבקש העריך את נזקו האישי בסכום של 21,852 ₪, ואת נזקם של כלל  
24 חברי הקבוצה מעריך המבקש בסכום של 160,000,000 ₪, בהנחה שזקו של כל חבר קבוצה  
25 הוא בממוצע בסכום של 20,000 ₪.  
26
- 27 ד. בתגובותיהן הכחישו המשיבות את הנטען בבקשת האישור, והציגו נתונים אשר, לשיטתן,  
28 מצביעים על כך שאין פגם סדרתי בתיבות ההילוכים, ובוודאי שלא קיים פגם בעל אופי  
29 בטיחותי, נוכח הנתונים על שיעור התקלות הזניח, לטענתן, בתיבות ההילוכים הנ"ל ברכבים  
30 ששווקו בישראל, שהציגה יפנאוטו, ונוכח דו"ח וידוא תקינות הליכי הייצור של תיבות  
31 ההילוכים שהציגה סובארו.  
32 לטענתן, הרחבת האחריות בארצות הברית ובקנדה, נבעה מהרצון להגביר את אמון ציבור  
33 הלקוחות, ולדבריהן, היא אינה מלמדת על קיום תקלה סדרתית בתיבת ההילוכים, ובוודאי  
34 שאינה מהווה הודאה בקיומו של פגם.  
35





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

1 עוד טענו המשיבות, כי המבקש לא העמיד תשתית ראייתית ראשונית לטענותיו, שכן,  
2 לדבריהן, ראיותיו אינן מתייחסות לרכבים ששווקו בישראל, ומשום כך חוות דעת המומחה  
3 מטעמו לוקה, כך לטענתן, בפגמים שאינם מאפשרים לייחס לה כל משקל.  
4 בנוסף טענו המשיבות, כי המבקש לא איתר חברי קבוצה כלשהם בישראל, וכן כפרו הן  
5 בקיומה של עילת תביעה אישית למבקש.

6  
7 לפיכך, עתרו המשיבות לדחיית בקשת האישור.

8  
9 לתגובת יפנאוטו צורפה חוות דעתו של השמאי עמי מימון, וכן חוות דעתו של המהנדס שלמה  
10 נצר.

11  
12 ה. בתשובתו לתגובות המשיבות טען המבקש, שהוא העמיד בסיס מספק לטענות שבבקשת  
13 האישור. המבקש הפנה לכך שסובארו היא בעליה של Subaru of America ושל Subaru  
14 Canada Inc, ולפיכך יש להניח, שסובארו הייתה מעורבת בהחלטה להאריך את האחריות  
15 לתיבות ההילוכים לגבי הרכבים ששווקו בארצות הברית ובקנדה.  
16 עוד טען המבקש, כי סובארו, למעשה, מודה בכך שתיבות ההילוכים המותקנות ברכבים  
17 ששווקו בארצות הברית ובקנדה זהות לתיבות ההילוכים המותקנות בכלי הרכב המשווקים  
18 על ידי יפנאוטו בישראל.

19  
20 עוד טען המבקש בתשובתו, כי מגוון סימפטומים שתועדו בעמוד אינטרנט שפרסמה Subaru  
21 Canada Inc מלמדים, כי תיבת ההילוכים היא, כביכול, פגומה מעצם טבעה, ואין כל קשר  
22 בין שחיקה ובלאי טבעי כתוצאה מן השימוש ברכב לבין התופעות בקשר עם תיבות ההילוכים  
23 שתוארו בבקשת האישור. לטענתו, תיעוד זה בפרסום של Subaru Canada Inc תומך  
24 בטענותיו בבקשת האישור, ואף מחייב הוספה של עילות תביעה חדשות בגין הטעיה והפרת  
25 חובת הגילוי.

26 מוסיף המבקש, שהרחבת האחריות בארצות הברית ובקנדה, נבעה בשל בעיה של זיהום בנוזל  
27 תיבת ההילוכים שהביאה לשרשרת של כשלים בתיבת ההילוכים.

28  
29 בנוסף טען המבקש, כי המשיבות הטעו כביכול את חברי הקבוצה באשר לשגרת התחזוקה  
30 של תיבות ההילוכים.

31  
32 המבקש עמד בתשובתו על כך, שהוא כשיר לשמש כתובע מייצג, וכפר בכל טענות המשיבות,  
33 כאילו לא תחזק את רכבו כיאות.

34  
35 1. התקיימו בתיק שתי ישיבות קדם משפט (ביום 30.12.208 וביום 3.3.2019).





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

1 ביום 2.9.2019 הודיעו הצדדים, כי מתקיים ביניהם משא ומתן באשר לאפשרות להביא  
2 לסיומו של ההליך בהסכמה, וביום 9.3.2020 הגישו הצדדים את הבקשה לאישור הסדר פשרה  
3 המונחת עתה בפניי.

4  
5 בבקשה לאישור הסדר פשרה נטען, כי כל אחד מן הצדדים מעריך שטענותיו מבוססות ובעלות  
6 משקל רב, אולם, בשל הסיכויים והסיכונים הניצבים בפני הצדדים, ונוכח ההוצאות הרבות  
7 והזמן הרב, הכרוכים בניהול הליך מלא, ובשל הקושי לצפות במדויק את תוצאות ההליך,  
8 הגיעו הצדדים להסכמה לפתרון המחלוקת בדרך של פשרה.  
9 הודגש בבקשה לאישור הסדר פשרה, כי אין בהסכמות שבהסדר הפשרה, כדי להוות הודאה  
10 בטענות הצד האחר או בחבות כלשהי.

11  
12 ז. בהסדר הפשרה הוגדרה הקבוצה כך:

13  
14 **"כל אדם, עוסק או חברה, שהוא בעליו של רכב מתוצרת סובארו, שנמכר על-ידי**  
15 **יפנאוטו, ו/או ביבוא אישי ו/או ביבוא מקביל, בעל רישיון רכב ישראלי משנות**  
16 **המודל (Model Years) 2010-2018, שבו מותקנת תיבת הילוכים רציפה מתוצרת**  
17 **סובארו (Subaru Lineartronic CVT) מדגם TR580 או TR690".**

18  
19 עוד הסכימו הצדדים על הגדרת תת-קבוצה, במסגרתה תיכלל קבוצה של בעלי רכבים  
20 הזכאים להשבת הוצאות שהוצאו עבור תיקון תיבת ההילוכים, שנשאו בהוצאות התיקון  
21 באופן אישי, או על ידי מי מבני משפחתם, ולא זכו בעבר, ולא יקבלו בעתיד פיצוי או שיפוי  
22 עבור הוצאות אלה מן המשיבות, או מצד שלישי כלשהו (לרבות חברת ביטוח), העומדים  
23 בתנאי הסדר הפשרה, וזאת במידה והם עומדים בתנאים המפורטים בנספח השבת הוצאות  
24 (נספח 4 של הסדר הפשרה).

25  
26 ח. בהסדר הפשרה הוגדרו מספר מונחים, שאביאם להלן, לצורך הבנת הסדר הפשרה.

27  
28 "חבר קבוצה" הוגדר בהסדר הפשרה כך:

29  
30 **"כל אדם, עוסק או חברה, שהוא בעליו של רכב קבוצה או שהיה בעליו של רכב**  
31 **קבוצה (למען הסר ספק, אדם שהיה בעבר בעלים של רכב קבוצה נחשב כחבר**  
32 **קבוצה אך ורק לצורך הזכאות להשבת ההוצאות, ומכתבי היידוע)".**

33  
34 "רכב קבוצה" הוגדר כך:



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 "רכב מתוצרת סובארו, שנמכר על-ידי יפנאוטו ו/או ביבוא אישי ו/או ביבוא מקביל,  
2 בעל רישיון רכב ישראל משנות המודל (Model Years) 2018-2010, שבו מותקנת  
3 תיבת ההילוכים.  
4 יובהר, כי שנת המודל של רכב קבוצה היא זו המיוצגת באמצעות האות שבתובה  
5 העשירית במספר השלדה (VIN) של אותו רכב, אשר מופיע ברישיון הרכב".  
6  
7 "תקופת האחרייות המקורית" הוגדרה כך:  
8 "תקופת האחרייות שהוגדרה בתעודת האחרייות שניתנה בעניינו של כל רכב קבוצה,  
9 ביחס לתיבת ההילוכים המותקנת באותו רכב".  
10  
11 "תעודת האחרייות" הוגדרה כך:  
12  
13 "מסמך המפרט את מכלול החיובים כלפי בעל רכב סובארו בדבר תקינות הרכב ומתן  
14 השירות לאחר מכירתו הנמסר לרוכש המקורי של רכב סובארו".  
15  
16 "האחרייות המורחבת" הוגדרה כך:  
17  
18 "אחרייות נוספת הנוגעת רק לתיבת ההילוכים, לתקופת אחרייות מורחבת, הכפופה  
19 לתנאי תעודת האחרייות, המצורפת כנספח "3" להסדר הפשרה".  
20  
21 "תקופת האחרייות המורחבת" הוגדרה כך:  
22  
23 "תקופה שתחילתה ביום סיומה של תקופת האחרייות המקורית וסופה ביום בו  
24 יחלפו 10 שנים ממועד מסירת רכב קבוצה לרוכש המקורי, או עד שהרכב גמע  
25 נסועה של 160,000 ק"מ, לפי המוקדם מביניהם; וביחס לרכבי קבוצה אשר ביום  
26 שבו הסדר הפשרה יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט לא יפלו  
27 בגדרי ההגדרה שברישא (בין אם משום שחלפו למעלה מ-10 שנים ממועד מסירתם  
28 לרוכש המקורי, ובין אם משום שגמעו נסועה של מעל 160,000 ק"מ), תקופה של  
29 שנה אחת מיום אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט".  
30  
31 "הרוכש המקורי" הוגדר "הבעלים הראשון של רכב קבוצה".  
32  
33 "ההוצאות" הוגדרו כך:  
34  
35 "הוצאות שהוציא בפועל חבר קבוצה מכיסו במישרין כתשלום למוסד עבור תיקון  
36 או החלפת תיבת ההילוכים (לרבות עבור חלקי חילוף שהותקנו, או "נוזל הילוכים")



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

1 (CVT fluid) שהוסף במסגרת אותו תיקון או החלפה), או בדיקה של תיבת  
2 ההילוכים, על-מנת לקבוע האם תיקון או החלפה כאמור נדרשים, ובלבד ש:  
3 (1) התיקון, ההחלפה או הבדיקה היו מכוסים על ידי תעודת האחריות של הרכב,  
4 אילו התעודה הייתה בתוקף בזמן ביצוע התיקון; (2) התיקון, ההחלפה או הבדיקה  
5 בוצעו לאחר תום תקופת האחריות המקורית ולפני המוקדם מבין היום בו חלפו 10  
6 שנים ממועד מסירת רכב הקבוצה לרכוש המקורי, והיום בו הרכב גמע נסועה של  
7 מעל 160,000 ק"מ; (3) האחריות המורחבת לא היתה בתוקף במועד התיקון,  
8 ההחלפה או הבדיקה האמורים, והכל בהתאם לתנאים המפורטים בנספח "4"  
9 להסדר הפשרה (להלן: "נספח השבת ההוצאות").

10  
11 "הזכאים להשבת ההוצאות" הוגדרו כך:

12  
13 "תת-קבוצה מבין חברי הקבוצה, העומדים בתנאים המפורטים בנספח השבת  
14 ההוצאות".

15  
16 "תקופת הביניים" הוגדרה כך:

17  
18 "תקופה שתחילתה ביום פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר  
19 הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וסיומה 30 ימים מן המועד  
20 שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפשרה יהפך חלוט".

21  
22 "בדיקת תיבת ההילוכים ללא תשלום" הוגדרה כך:

23  
24 "בתוך תקופת האחריות המורחבת, בדיקה לצורך בחינה אם יש צורך בתיקון או  
25 בהחלפה של תיבת ההילוכים, שתבוצע ללא תשלום, פעם אחת בכל רכב קבוצה,  
26 באחד ממרכזי השירות של יפנאוטו, ככל שבעליו הנוכחי של רכב הקבוצה חווה ו/או  
27 יחווה דאגה ביחס לתיבת ההילוכים. בדיקת תיבת ההילוכים אינה הכרחית לצורך  
28 האחריות המורחבת. לשם ביצוע הבדיקה האמורה יהיה על בעל הרכב לבקש  
29 לקיימה, ולתאם את מועד ביצוע הבדיקה עם מרכז שירות של יפנאוטו".

30  
31 "ההטבה" הוגדרה כך:

32  
33 "האחריות המורחבת, השבת ההוצאות ובדיקת תיבת ההילוכים ללא תשלום".

34  
35 "מכתבי היידוע" הוגדרו כך:



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 "מכתבים שיישלחו לחברי הקבוצה בעבר ובהווה על-ידי המשיבות המיידעים  
2 אותם בדבר זכויותיהם על-פי הסדר הפשרה (המכתב יבהיר, כי חברי הקבוצה  
3 אינם נדרשים לבצע כל פעולה לצורך קבלת האחריות המורחבת, וכי האחריות  
4 המורחבת ניתנת לרכב גם אם זה יימכר בעתיד בכפוף לעמידה בדרישות הנחוצות  
5 לצורך העברת האחריות). ככל שמשרד התחבורה או מי מטעמו יסכים למסור  
6 למשיבות את פרטי חברי הקבוצה יישלחו מכתבי היידוע בהתאם לפרטים אלה.  
7 ככל שמשרד התחבורה או מי מטעמו, יסרב למסור למשיבות את פרטי חברי  
8 הקבוצה, יישלחו מכתבי היידוע, בהתאם לפרטים המצויים אצל המשיבות".  
9  
10 ט. עיקרי הסדר הפשרה הם כדלהלן:  
11  
12 1. העילות לגביהן יהווה הסדר הפשרה מעשה בית דין ביחס לכלל חברי הקבוצה, הן  
13 כלל העילות שהעלה המבקש במסגרת ההליך (לרבות כל טענה לעניין משטר  
14 התחזוקה של תיבות ההילוכים ו/או כל טענה ביחס לנוזל ההילוכים, שהועלתה  
15 במהלך ניהול ההליך.  
16  
17 2. מבלי להודות בכל טענה שנטענה בבקשת האישור, ומבלי להכיר באחריות, הצדדים  
18 מסכימים על:  
19  
20 I. מתן האחריות המורחבת (כפי שהוגדרה לעיל): האחריות המורחבת תיכנס  
21 לתוקפה בתום תקופה הביניים, כך שיעמוד לצדדים זמן ההתארגנות הנדרש  
22 בהקשרים אלה.  
23  
24 II. השבת ההוצאות, כך שהזכאים להשבת ההוצאות, יהיו זכאים להשבת  
25 ההוצאות, בהתאם ובכפוף לתנאים המפורטים בנספח השבת ההוצאות.  
26 הזכאות להשבת ההוצאות תהא רק לאחר המועד שבו פסק הדין הנותן  
27 תוקף להסדר הפשרה יהפך חלוט.  
28 חבר קבוצה, שזכאותו להשבת ההוצאות הוכחה כנדרש (בהתאם לתנאים  
29 שפורטו בנספח השבת ההוצאות), יושב לו סכום ההוצאות בתוך 60 ימים מן  
30 המועד שבו תאושר תביעתו להשבה, כשסכום ההוצאות לא יכלול הפרשי  
31 הצמדה וריבית.  
32  
33 III. מתן בדיקת תיבת ההילוכים ללא תשלום.  
34  
35 IV. שליחת מכתבי היידוע.  
36



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 מודגש בבקשה לאישור פשרה, כי ההטבות ניתנות מבלי שהמשיבות מודות בכל טענה  
2 שנטענה בבקשת האישור, או באיזה מכתבי בית הדין שהוגשו במסגרת ההליך, וכן  
3 כי ההטבות הני"ל אינן מהוות תחשיב פיצוי על נזק כלשהו שנגרם למי מחברי  
4 הקבוצה, אלא הן הטבות המבוססות על קניית סיכון בלבד.  
5
- 6 הצדדים מוותרים על כל טענה, תביעה או זכות של צד כנגד משנהו או כנגד צדדים  
7 קשורים, בכל הקשור לבקשת האישור, ובכלל זה בכל הקשור לעילות התביעה  
8 המפורטות בה.  
9 הצדדים להסדר הפשרה, מוותרים על כל טענה, תביעה או זכות, בקשר עם כל  
10 הטענות שהועלו בכל כתבי טענותיהם שהוגשו במסגרת ההליך, ולרבות כל טענה  
11 לעניין משטר התחזוקה של תיבות ההילוכים ו/או נוזל ההילוכים, שהועלתה במהלך  
12 ניהול ההליך.  
13
- 14 הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין בכל העילות והסעדים הנובעים מבקשת האישור  
15 ומיתר כתבי הטענות שהוגשו על ידי המבקש (לרבות כל טענה לעניין משטר התחזוקה  
16 של תיבות ההילוכים ו/או נוזל ההילוכים, שהועלו במהלך ניהול ההליך) כלפי כל  
17 חברי הקבוצה, למעט אלה מביניהם שיבקשו, בתוך המועד הקבוע להגשת  
18 התנגדויות, להתיר להם לצאת מן הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה.  
19
- 20 י. הצדדים ממליצים, כי ישולם שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקש בסכום של 4,500,000 ₪  
21 בתוספת מע"מ כדין, וכן כי ישולם למבקש גמול בסכום כולל של 200,000 ₪.  
22 שכר הטרחה והגמול ישולמו בתוך 60 ימים מן המועד בו פסק הדין הנותן תוקף להסדר  
23 הפשרה ייחול לחלוט.  
24
- 25 הצדדים מציינים, כי הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס בו יהיו המבקש ו/או באי כוחו  
26 חייבים, וכי המשיבות ינכו מן התשלום לבאי כוח המבקש מס במקור כדין, אלא אם כן  
27 ימצאו להן פטור מניכוי מס במקור, או אישור על ניכוי מס במקור בשיעור מופחת טרם ביצוע  
28 התשלומים על-ידן, וכי תשלום שכר הטרחה יבוצע כנגד הצגת חשבונית מס כדין. ככל  
29 שתשלום הגמול למבקש כפוף למס כלשהו, המבקש הוא שיישא בו ויפעל לתשלום כדין.  
30
- 31 לטענת הצדדים, סכומי שכר הטרחה והגמול הני"ל לוקחים בחשבון את מכלול השיקולים  
32 שהוצגו בבקשה לאישור הסדר פשרה, נוכח העובדה שבמסגרת הסדר הפשרה ניתנת הטבה  
33 משמעותית לחברי הקבוצה, לרבות האחריות המורחבת והשבת ההוצאות, כששכר הטרחה  
34 והגמול אינם משולמים על חשבון חברי הקבוצה ולא מתוך ההטבה הניתנת להם על פי הסדר  
35 הפשרה, וכן נוכח חשיבותו הציבורית של ההליך, וההשקעה שנדרשה מצד המבקש ובא כוחו  
36 בניהול ההליך, והסיכון שהם נטלו על עצמם.  
37





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 יא. בנוסף טוענים הצדדים בבקשה לאישור הסדר פשרה, שלא נדרש בענייננו מינוי בודק, שכן  
2 הצדדים הסכימו על מנגנון פשוט לקביעת הזכאות להשבת ההוצאות וגובהן, האחריות  
3 המורחבת ניתנת לכל חברי הקבוצה בצורה אחידה, וכי שוויה של האחריות המורחבת אינו  
4 תלוי בנסיבות ייחודיות שלצורך הבנתן נדרשת מומחיות ייחודית.  
5
- 6 יב. התבקשה עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה להסדר הפשרה, וזו הוגשה (לאחר מתן  
7 הארכות מועד להגשתה) ביום 20.7.2020.  
8
- 9 בעמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה נכתב, כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון  
10 להתנגד להסדר הפשרה המוצע, אך יחד עם זאת, הם מבקשים להסב את תשומת לב בית  
11 המשפט לארבע נקודות:  
12
- 13 1. ככל שהסכום שיועד להשבת ההוצאות לא ינוצל במלואו, מאחר וחלק מחברי  
14 הקבוצה לא יפנו בבקשה לקבלתו, סבור ב"כ היועץ המשפטי, שיש להורות כי היתרה  
15 הבלתי ממומשת מתוך סכום השבת ההוצאות תעבור לקרן לניהול וחלוקת כספים  
16 שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27א(2) של חוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").  
17 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מפנה לשני פסקי דין של בית משפט זה בהסדרי פשרה  
18 בתובענה ייצוגית, בהם נקבעה קביעה דומה לנטען על ידו.  
19
- 20 2. יש לקבוע את הסכום שישולם כשכר טרחה לב"כ המבקש, בהתחשב, בין היתר,  
21 בסכום השבת ההוצאות שיוחזר לחברי הקבוצה בפועל לאחר סיום מימוש ההסדר  
22 המוצע, ולא רק על סמך פוטנציאל השבת ההוצאות. כמו כן מציע ב"כ היועץ  
23 המשפטי, כי תשלום החלק הארי של שכר הטרחה יידחה ויותנה בביצוע והשלמת  
24 שלבי ההסדר השונים, וזאת כדי לשמור על מערך תמריצים לצדדים להסדר הפשרה  
25 על מנת שיפעלו לביצועו.  
26
- 27 3. מוצע שימונה מפקח חיצוני, בלתי תלוי בצדדים, שתפקידו יהיה לפקח על יישום  
28 ומילוי ההתחייבויות המנויות בהסדר הפשרה, להעביר דיווח אודות ביצוע הסדר  
29 הפשרה בתום ביצועו, וכן לקבל פניות ותלונות מחברי הקבוצה בכל עניין הנוגע  
30 להסדר הפשרה.  
31
- 32 4. מתכונת משלוח מכתבי היידוע על ידי המשיבות בהסדר הפשרה המוצע מעלה קושי  
33 משמעותי, שכן יהיו חברי קבוצה לא מעטים, שלא ניתן יהיה לידעם אודות  
34 זכויותיהם בהתאם להסדר המוצע. לכן מציע ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, כי  
35 המשיבות יעבירו למשרד התחבורה גיליון נתונים הכולל את רשימת מספרי שלדות  
36 ומספרי רישוי של כלי הרכב הכלולים בהסדר הפשרה, תוך 30 יום מאישור הסדר  
37 הפשרה המוצע, וכן את נוסח מכתבי הפניה לבעלי הרכבים, וכי משרד התחבורה  
9מתוך 17



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

1 יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם של הבעלים ואת  
2 כתובתם, והמשיבות יתקשרו עם זכין משרד התחבורה (חברת "אניה") לצורך ביצוע  
3 הדיוור לבעלי כלי הרכב, אליו יועבר גיליון הנתונים עם פרטי בעלי הרכבים, והזכין  
4 יבצע את משלוח המכתבים תוך 30 יום ממועד הסדרת התשלום עימו.

5  
6 י.ג. התבקשה עמדת הצדדים בקשר להודעת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, וביום 5.8.2020  
7 הוגשה עמדה בעניין מטעם המבקש והמשיבות.

8  
9 בעמדה זו נטען, כי הצדדים מקבלים את הצעת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בדבר מנגנון  
10 יידוע חברי הקבוצה בדבר הסדר הפשרה.

11  
12 עם זאת, הצדדים מתנגדים לשאר ההצעות שהועלו בעמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה,  
13 וזאת מן הטעמים הבאים:

14  
15 1. סכום השבת ההוצאות לא הוערך על ידי הצדדים בגדרי הסדר הפשרה, ולכן לא ניתן  
16 הן כעניין שבמהות, והן כעניין טכני, לקבוע הוראות בדבר העברת יתרה לא מנוצלת  
17 לקרן. לטענת הצדדים, מרכז הכובד של הסדר הפשרה מצוי במתן האחריות  
18 המורחבת לכלל רכבי ההסדר לתקופה של 10 שנים, והטבות אלה תואמות להטבות  
19 שניתנו לבעלי רכבי סובארו בארצות הברית ובקנדה, ואין מקום להוסיף עליהן.

20  
21 זאת ועוד, כך טוענים הצדדים, לפי מנגנון היידוע שהציע ב"כ היועץ המשפטי  
22 לממשלה, אותו מקבלים הצדדים, ברי כי יישלחו מכתבי יידוע פרטניים לכל חברי  
23 הקבוצה, ואלו מהם הזכאים להשבת ההוצאות יוכלו לעשות זאת בנקל.

24  
25 עוד מפנים הצדדים לטענת יפנאוטו, לפיה שיעור התקלות בתיבות ההילוכים ברכבים  
26 עליהם חל הסדר הפשרה - הוא זניח, ורובן המכריע של התקלות, ככל שיתגלו, מטופל  
27 במסגרת תקופת האחריות שניתנה ללקוחות יפנאוטו (5 שנים), ובנוסף המשיבות  
28 אינן יכולות להעריך את היקף החזר ההוצאות במדויק לגבי מי שתיקן את רכבו  
29 במוסכים שאינם מורשים מטעם יפנאוטו.

30 מוסיפים וטוענים הצדדים, כי ב-ת"צ (מחוזי חיפה) 55792-06-15 ירון נ' דלק  
31 מוטורס בע"מ (14.3.2018) [להלן: "עניין דלק מוטורס"] כלל הסדר הפשרה תשלום  
32 סכום קבוע לכל רכב הסדר, ומספר רכבי ההסדר היה ידוע, כך שסכום הפיצוי הכולל  
33 שם היה ידוע, אך לא כך הדברים בענייננו.

34 כמו כן, טוענים הצדדים, כי ב-ת"צ (מחוזי חיפה) 58915-03-17 דראושה נ' צ'מפיון  
35 מוטורס בע"מ (3.10.2019) [להלן: "עניין צ'מפיון"] רכיב החזר ההוצאות היווה רכיב  
36 משמעותי, שהוערך ב-5 מיליון ש"ח, ובענייננו הרכיב המשמעותי הוא הארכת תקופת  
37 האחריות ל-10 שנים, כך שמרכז הכובד אינו על סכום החזר ההוצאות.







## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

1 נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם,  
2 ייקבעו בידי השר.

3  
4 בענייננו סבורים הצדדים, כי אין צורך במינוי בודק, שכן, לטענתם, במסגרת הסדר הפשרה  
5 הוסכם על מנגנון פשוט לקביעת הזכאות להשבת ההוצאות וגובהן, והאחריות המורחבת  
6 ניתנת לכל חברי הקבוצה בצורה אחידה, וכי שוויה של האחריות המורחבת אינו תלוי  
7 בנסיבות ייחודיות שלצורך הבנתן נדרשת מומחיות ייחודית.

8  
9 כאמור, סעיף 19(ב)(1) מאפשר לבית המשפט להימנע ממינוי בודק "אלא אם כן סבר בית  
10 המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

11  
12 מינויו של בודק נועד לסייע לבית המשפט לוודא כי הסדר הפשרה סביר והוגן, ולהבטיח כי  
13 יישמרו האינטרסים של חברי הקבוצה בשים לב למכלול הנסיבות, וכי סיום ההליך בהסדר  
14 הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. אולם, כאשר המדובר בהסדר  
15 פשרה מוצע, שהבחינה האם הוא סביר והוגן אינה דורשת מומחיות מיוחדת, והשיקולים שיש  
16 לשקול האם לאשרו הם במהותם שיקולים משפטיים, הרי שאין הכרח למנות בודק (עיינו  
17 בדברי כב' השופטת מ' נד"ב ב-ת"צ (מחוזי מרכז) 37321-01-11 מיזליק נ' עיריית פתח תקווה,  
18 בפסקאות 12-14 (31.1.2019)).

19  
20 בענייננו, סבורני שלא מתעורר חשש לפגיעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה המיוצגת, שכן  
21 בנסיבות ההליך שבפניי, לצורך בחינת פרטי הסדר הפשרה המוצע לא נדרשת מומחיות  
22 מקצועית כלשהי, כשהטבות לחברי הקבוצה, על פי ההסדר, הן בעיקרן הטבות ברורות,  
23 שעיקרן מתן תקופת אחריות מורחבת, החזר הוצאות שהוצאו עבור תיקון תיבת הילוכים,  
24 החלפתה, או בדיקתה, בנסיבות המנויות בנספח השבת ההוצאות, ובדיקת תיבת הילוכים  
25 ללא תשלום. כך, שמינויו של בודק איננו נדרש.

26  
27 יתרה מכך, מינוי בודק בשלב זה, עשוי לסרבל ולהאריך את הדיון בהליך, וזאת כפי שכתבה  
28 כב' השופטת ע' ברון ב-ת"א (מחוזי ת"א) 2624/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ,  
29 בפסקה 19 (23.2.2009):

30  
31 "בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התובענה הייצוגית  
32 ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט – יש חשיבות  
33 מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של  
34 המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת  
35 "רשת ביטחון" כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי  
36 אלה מיותרות כבמקרה דנן - יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרבל



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

### ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר

הוצאות מיותרות על הצדדים. (ההדגשה שלי – י.ג.)

אציין, כי בענייננו אף ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לא העיר כי נדרש מינוי בודק, אלא, הוא סבור שיש למנות מפקח חיצוני, בלתי תלוי בצדדים, שתפקידו יהיה לפקח על יישום ומילוי ההתחייבויות המנויות בהסדר הפשרה, ולהעביר דיווחים אודות ביצוע הסדר הפשרה, ולקבל פניות מחברי הקבוצה בנוגע ליישום הסדר הפשרה.

לפיכך, אינני מוצא לנכון להורות על מינוי בודק בענייננו.

יח. באשר להערות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, שכאמור, אינו מתנגד להסדר, הצדדים הסכימו לאמץ להסדר הפשרה את הערתו הרביעית בנוגע למנגנון יידוע חברי הקבוצה.

באשר לשלוש ההערות הנוספות, מתנגדים ב"כ הצדדים לאימוצן.

יט. לגבי הערת ב"כ היועץ המשפטי ביחס להעברת סכום לא מנוצל, שיועד להשבת ההוצאות לפי הסדר הפשרה, לקרון, מקובלת עליי עמדת הצדדים, לפיה מרכז הכובד של הסדר הפשרה מצוי במתן אחריות מורחבת לכלל רכבי ההסדר.

זאת ועוד, משעה שהצדדים אימצו להסדר הפשרה המוצע את הערת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לגבי מנגנון יידוע חברי הקבוצה, הדעת נותנת, שנוכח מכתבי היידוע, ייפנו חברי הקבוצה, הזכאים להשבת ההוצאות, למימוש זכותם להשבת ההוצאות.

כ. באשר להערות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לפיה, הסכום שישולם כשכר טרחה לב"כ המבקש, לפי סכום השבת ההוצאות שיוחזר לחברי הקבוצה בפועל, וכי תשלום החלק הארי של שכר הטרחה יידחה ויותנה בהשלמת ביצוע הסדר הפשרה, על מנת לשמור על מערך תמריצים לצדדים להסדר הפשרה על מנת שיפעלו לביצועו, מקובלת עליי עמדת הצדדים, לפיה ההטבה המרכזית לפי הסדר הפשרה המוצע היא הארכת תקופת האחריות, שתינתן אוטומטית לכל חבר קבוצה, ואינה תלויה ביישום הסדר הפשרה. לפיכך, לא מצאתי לנכון להורות על שינוי מתכונת תשלום שכר הטרחה עליה הומלץ בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

בנוסף, נוכח מספר הרכבים עליהם יחול הסדר הפשרה, ותקופת האחריות המורחבת, ובנוסף בשים לב לכך שההסדר מציע גם השבת הוצאות לחברי קבוצה (בהתאם לתנאי נספח השבת ההוצאות), סבורני, שיש לאשר את שכר הטרחה עליו המליצו הצדדים בהסכם הפשרה.

כא. באשר להערות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לפיה מוצע למנות מפקח חיצוני, בלתי תלוי בצדדים, שתפקידו יהיה לפקח על יישום ומילוי ההתחייבויות המנויות בהסדר הפשרה,



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 להעביר דיווח אודות ביצוע הסדר הפשרה בתום ביצועו, וכן לקבל פניות ותלונות מחברי  
2 הקבוצה בכל עניין הנוגע להסדר הפשרה, סברתי שיש ממש בהערה זו, אם כי לטעמי, יש  
3 לצמצם את הפיקוח על ההסדר, למקרה בו תהא מחלוקת בנוגע ליישומו בין חבר קבוצה  
4 מסוים לבין המשיבות.  
5  
6 בהחלטתי מיום 23.8.2020, ציינתי, שלא ניתן לשלול מצב בו חבר קבוצה יפנה למימוש  
7 האחריות המורחבת, אולם, המשיבות, או מי מטעמן, יטענו, כי התקלה ברכבו אינה מכוסה  
8 על ידי "תעודת האחריות", ומשכך האחריות המורחבת אינה חלה בענייניו. כמו כן ציינתי  
9 בהחלטתי הנ"ל, כי גם בכל הנוגע להענקת ההטבה של השבת ההוצאות, השבה הכפופה  
10 לתנאים המפורטים בנספח השבת ההוצאות (נספח 4 של הסדר הפשרה), אין לשלול מקרה בו  
11 תהא מחלוקת בין חבר קבוצה מסוים לבין המשיבות בדבר זכאותו של אותו חבר קבוצה  
12 להשבת ההוצאות  
13  
14 לפיכך הצעתי לצדדים לשקול, מינויו של גורם ניטרלי, שיוכל במידת הצורך אף להסתייע  
15 בעזרתו של מומחה טכני, שיהא באפשרות להכריע במחלוקות בין חבר קבוצה מסוים לבין  
16 המשיבות. כמו כן הצעתי, שבשכרו של אותו גורם ניטרלי (לרבות עלות הייעוץ הטכני, ככל  
17 שיידרש) תישאנה המשיבות.  
18  
19 כב. בתגובתם להחלטתי מיום 23.8.2020 הודיעו הצדדים, כי הם מקבלים את הצעת בית המשפט,  
20 לפיה יוגדר מנגנון של גורם ניטרלי להכרעה במחלוקת (ככל שתתעורר מחלוקת) בין המשיבות  
21 לבין מי מבין חברי הקבוצה.  
22  
23 הצדדים סבורים, שהגורם הניטרלי צריך להיות מומחה טכני בתחום הרכב, שכן המחלוקות  
24 שעשויות להתעורר, ככל שתתעוררנה כאלה, צפויות לעסוק, בראש ובראשונה, בשאלות  
25 טכניות מתחום הרכב. עוד ציינו הצדדים, כי המשיבות מסכימות לשאת בשכרו של המומחה  
26 הטכני.  
27  
28 הצדדים ציינו בעמדתם, כי הם מסכימים שהמומחה הטכני הניטרלי יכריע במחלוקות בין  
29 המשיבות לבין מי מבין חברי הקבוצה ביחס לשתי סוגיות בלבד, והכל בכפוף לתנאי הסדר  
30 הפשרה ולהוראותיו:  
31  
32 1. מחלוקת בשאלה האם תיקון מסוים של תיבת ההילוכים במסגרת "האחריות  
33 המורחבת", נופל בגדרי "תעודת האחריות", בהתאם להסדר הפשרה.  
34  
35 2. מחלוקת בדבר זכאותו של חבר קבוצה להשבת ההוצאות, בהתאם לתנאי הסדר  
36 הפשרה.  
37



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 הצדדים ביקשו שהות על מנת להביא את המלצתם המשותפת ביחס לזהותו של המומחה  
2 הטכני הניטרלי, ובהודעתם מיום 9.9.2020, המליצו הצדדים על מינויו של המהנדס שמואל  
3 בן ארי לתפקיד זה.  
4
- 5 כג. עמדתם של הצדדים ביחס למומחה טכני ניטרלי, אשר יכריע במחלוקות, ככל שאלה  
6 תתגלענה, מקובלת עליי.  
7
- 8 לפיכך, אני מורה כי בהסדר הפשרה יש להוסיף את הסעיף הבא (כסעיף 6.2, דהיינו, לאחר  
9 סעיף 6.1 של הסדר הפשרה, העוסק בהטבה לחברי הקבוצה):  
10
- 11 6.2 הצדדים הסכימו על מינויו של המהנדס שמואל בן ארי, לתפקיד מומחה  
12 טכני. המינוי יעמוד בתוקפו למשך התקופה הרלוונטית ליישום של הסדר  
13 הפשרה.  
14
- 15 המומחה הטכני יהא מוסמך להכריע במחלוקות, ככל שתתגלענה כאלה, בין  
16 המשיבות לבין חבר קבוצה ביחס לשתי הסוגיות הבאות **בלבד** :  
17
- 18 I. האם תיקון מסוים של תיבת ההילוכים במסגרת "האחריות  
19 המורחבת", נופל בגדרי "תעודת האחריות", בהתאם להסדר  
20 הפשרה?  
21
- 22 II. מחלוקת בדבר זכאותו של חבר קבוצה להשבת ההוצאות, בהתאם  
23 לתנאי הסדר הפרשה.  
24
- 25 הכרעת המומחה הטכני במחלוקת בין המשיבות לבין חבר קבוצה תהא  
26 בכפוף לתנאי הסדר הפשרה ולהוראותיו.  
27
- 28 בשכרו של המומחה הטכני תישאנה המשיבות.  
29
- 30 כד. סבורני, שהסדר הפשרה שהושג, בכפוף להוספת הסעיף להסדר הפשרה (כאמור בפסקה כ"ג  
31 דלעיל), בדבר יישום מנגנון יידוע חברי הקבוצה, ובדבר מנגנון יישוב המחלוקות (ככל  
32 שתתגלענה כאלה) עליו הסכימו הצדדים (לרבות מינוי מומחה טכני ניטרלי), הוא סביר והוגן,  
33 ומאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, ויש בו כדי  
34 להביא תועלת לחברי הקבוצה המוגדרת במסגרת הסדר הפשרה.  
35



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

- 1 לכן, כאמור, החלטתי לאשר את הסדר הפשרה, על כל סעיפיו וחלקיו, בכפוף להוספת סעיף  
2 6.2 (כאמור בפסקה כ"ג דלעיל).  
3
- 4 כה. נוכח מספר הרכבים הכלולים בהסדר הפשרה, וההטבות בהתאם להסדר הפשרה (תקופת  
5 האחריות המורחבת, החזר ההוצאות, ובדיקה ללא תשלום), וחשיבותו הציבורית של ההליך,  
6 סבורני שיש לאשר את ההמלצה בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחת עורך דין לבאי כוחו.  
7
- 8 לפיכך, אני מחייב את המשיבות, ביחד ולחוד, בהתאם להמלצתם של הצדדים, לשלם למבקש  
9 גמול בסכום כולל של 200,000 ₪. ככל שתשלום גמול זה כפוף למס כלשהו, על המבקש לשאת  
10 בתשלום המס כדין.  
11
- 12 כמו כן, תשלמנה המשיבות שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקש, בהתאם להמלצתם של  
13 הצדדים, בסכום של 4,500,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק, כנגד הצגת חשבונית מס כדין.  
14 בהתאם למוסכם, המשיבות תנכינה מהתשלום לב"כ המבקש מס במקור כדין, אלא אם ב"כ  
15 המבקש ימציאו להן פטור מניכוי מס במקור, או אישור על ניכוי מס במקור בשיעור מופחת  
16 טרם ביצוע התשלומים על ידן.  
17
- 18 תשלום הגמול למבקש ותשלום שכר הטרחה לבאי כוחו יבוצע **בתוך 60 יום** מן המועד שבו  
19 פסק דין זה ייחפך לחלוט.  
20
- 21 כו. עוד אני מורה, **שבתוך 14 ימים** ממועד המצאת פסק דין זה, יפרסמו באי כוח הצדדים מודעות  
22 בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, כאשר פרסום מודעות אלה יהא באותו אופן בו  
23 פורסמו המודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה.  
24
- 25 בסמוך לאחר פרסום המודעות בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ידאגו באי כוח  
26 הצדדים להמציא לבית המשפט, באמצעות מערכת "נט המשפט", עותק מן המודעות  
27 שפורסמו.  
28
- 29 בהוצאות פרסום המודעות תישאנה המשיבות.  
30
- 31 **לא יאוחר מתאריך 14.9.2021** ימציאו המשיבות לבית המשפט (עם העתק ישירות לב"כ  
32 המבקש) תצהיר נציג מוסמך מטעמן בדבר ביצוע כל התחייבויותיהן על-פי הסדר הפשרה,  
33 לרבות פירוט הנתונים אודות החזר ההוצאות שבוצע בהתאם להסדר הפשרה.  
34
- 35 כח. התיק יובא לעיוני **1.10.2020** לצורך עיון בעותק המודעות שתפורסמנה, וכן **ביום 14.9.2021**  
36 לצורך עיון בתצהיר הנציג המוסמך מטעם המשיבות.







## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו – חברה ישראלית לרכב בע"מ ואח' 10 ספטמבר 2020

1

2

### המזכירות תמציא את העתקי פסק הדין אל:

3

1. ב"כ המבקש, עו"ד דוד מזרחי, חיפה.

4

2. ב"כ המשיבה מס' 1, משרד עוה"ד גורניצקי ושות', תל אביב.

5

3. ב"כ המשיבה מס' 2, משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן, תל אביב.

6

4. פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי), עו"ד אורן הראל.

7

8

9

ניתן היום, כ"א אלול תש"ף, 10 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

10

יגאל גריל, שופט עמית

11

12

13

